

----- NOTAS SOBRE TRATADOS COMERCIALES ----->

• **Balanza con EEUU y Asia. Arnulfo R. Gómez. Febrero 17 de 2020.**

Anexos remito cuadros comparativos del comercio de México con el TLCAN, con EEUU y con Asia, en donde se puede ver de un manera muy gráfica el decremento de la importación procedente de EEUU y el crecimiento de la importación procedente de Asia que en términos generales corresponde a 30%, es decir, el desplazamiento de importaciones procedentes de EEUU y del TLCAN a Asia, lo que implica un proceso de desindustrialización de la región del TLCAN a favor de Asia, situación que aún será peor conforme avance la relación con los 6 nuevos socios del TPP-11, que irresponsablemente favorecieron los funcionarios mexicanos a través de la firma del TPP-11

México: Balanza Comercial con EEUU

	Exportación					Importación					Saldo		2
	Total	Δ%	EEUU	Δ%	% 1	Total	Δ%	EEUU	Δ%	% 1	Total	EEUU	
1993	51,886		42,912		82.7 0	65,367		45,295		69.2 9	-	-2,383	95
1994	60,882	17.3 4	51,619	20.2 9	84.7 9	79,346	21.3 9	54,834	21.0 6	69.1 1	13,481	-3,215	94
1995	79,542	30.6 5	66,274	28.3 9	83.3 2	72,453	- 8.69	53,902	- 1.70	74.4 0	18,464	7,089	12 3
1996	96,000	20.6 9	80,570	21.5 7	83.9 3	89,469	23.4 9	67,536	25.2 9	75.4 9	6,531	13,034	11 9
1997	110,431	15.0 3	94,377	17.1 4	85.4 6	109,808	22.7 3	82,002	21.4 2	74.6 8	623	12,375	11 5
1998	117,539	6.44	103,002	9.14	87.6 3	125,373	14.1 7	93,258	13.7 3	74.3 8	-7,834	9,744	11 0
1999	136,362	16.0 1	120,262	16.7 6	88.1 9	141,975	13.2 4	105,267	12.8 8	74.1 4	-5,613	14,995	11 4
2000	166,121	21.8 2	147,400	22.5 7	88.7 3	174,458	22.8 8	127,534	21.1 5	73.1 0	-8,337	19,866	11 6
2001	158,780	- 4.42	140,564	- 4.64	88.5 3	168,396	- 3.47	113,767	10.7 9	67.5 6	-9,616	26,797	12 4
2002	161,046	1.43	141,898	0.95	88.1 1	168,679	0.17	106,557	- 6.34	63.1 7	-7,633	35,341	13 3
2003	164,766	2.31	144,293	1.69	87.5 7	170,546	1.11	105,361	1.12	61.7 8	-5,780	38,932	13 7
2004	187,999	14.1 0	164,522	14.0 2	87.5 1	196,810	15.4 0	110,827	5.19	56.3 1	-8,811	53,695	14 8
2005	214,233	13.9 5	183,563	11.5 7	85.6 8	221,820	12.7 1	118,547	6.97	53.4 4	-7,587	65,016	15 5
2006	249,925	16.6 6	211,799	15.3 8	84.7 5	256,058	15.4 4	130,311	9.92	50.8 9	-6,133	81,488	16 3
2007	271,875	8.78	223,133	5.35	82.0 7	281,949	10.1 1	139,473	7.03	49.4 7	10,074	83,660	16 0
2008	291,343	7.16	233,523	4.66	80.1 5	308,603	9.45	122,778	11.9 7	39.7 9	-	110,745	19 0
2009	229,704	- 21.1 6	185,101	- 20.7 4	80.5 8	234,385	- 24.0 5	112,434	- 8.42	47.9 7	-4,681	72,667	16 5
2010	298,473	29.9 4	238,684	28.9 5	79.9 7	301,482	28.6 3	145,007	28.9 7	48.1 0	-3,009	93,677	16 5

2011	349,433	17.07	274,427	14.98	78.53	350,843	16.37	174,356	20.24	49.70	-1,410	100,071	157
2012	370,770	6.11	287,842	4.89	77.63	370,752	5.67	185,110	6.17	49.93	18	102,732	155
2013	380,015	2.49	299,439	4.03	78.80	381,210	2.82	187,262	1.16	49.12	-1,195	112,177	160
2014	397,129	4.50	318,366	6.32	80.17	399,977	4.92	195,278	4.28	48.82	-2,848	123,088	163
2015	380,772	-4.12	308,788	3.01	81.10	395,232	1.19	186,802	4.34	47.26	14,460	121,986	165
2016	373,930	-1.80	302,654	1.99	80.94	387,064	2.07	179,583	3.86	46.40	13,134	123,071	169
2017	409,494	9.51	326,976	8.04	79.85	420,369	8.60	194,543	8.33	46.28	10,875	132,433	168
2018	450,572	10.03	358,225	9.56	79.50	464,277	10.45	215,817	10.94	46.48	13,705	142,408	166
2019	461,116	2.34	371,044	3.58	80.47	455,295	1.93	205,733	4.67	45.19	5,821	165,311	180
Σ93/19	6,620,138		5,421,257		81.89	6,791,996		3,559,174		52.40	171,858	1,862,083	152
Δ93/19	409,230	789	328,132	765	3.20	389,928	597	170,522	354	22.81	-224	144,791	192

1) Porcentaje de participación Tasa de cobertura Exportación/Importación

México: Balanza Comercial con Asia

	Exportación					Importación					Saldo		2
	Total	Δ%	Asia	Δ%	% 1	Total	Δ%	Asia	Δ%	% 1	Total	Asia	%
1993	51,886		1,348		2.60	65,367		7,373		11.28	-13,481	-6,025	18
1994	60,882	17.34	1,544	14.54	2.54	79,346	21.39	9,464	28.36	11.93	-18,464	-7,920	16
1995	79,542	30.65	2,044	32.38	2.57	72,453	-8.69	7,698	18.66	10.62	7,089	-5,654	27
1996	96,000	20.69	2,601	27.25	2.71	89,469	23.49	8,998	16.89	10.06	6,531	-6,397	29
1997	110,431	15.03	2,392	-8.04	2.17	109,808	22.73	11,315	25.75	10.30	623	-8,923	21
1998	117,539	6.44	2,201	-7.98	1.87	125,373	14.17	12,840	13.48	10.24	-7,834	-10,639	17
1999	136,362	16.01	2,124	-3.50	1.56	141,975	13.24	15,128	17.82	10.66	-5,613	-13,004	14
2000	166,121	21.82	2,158	1.60	1.30	174,458	22.88	20,271	34.00	11.62	-8,337	-18,113	11
2001	158,780	-4.42	2,222	2.97	1.40	168,396	-3.47	25,345	25.03	15.05	-9,616	-23,123	9
2002	161,046	1.43	3,310	48.96	2.06	168,679	0.17	31,359	23.73	18.59	-7,633	-28,049	11
2003	164,766	2.31	3,683	11.27	2.24	170,546	1.11	31,854	1.58	18.68	-5,780	-28,171	12
2004	187,999	14.10	3,941	7.01	2.10	196,810	15.40	44,400	39.39	22.56	-8,811	-40,459	9
2005	214,233	13.95	4,779	21.26	2.23	221,820	12.71	53,654	20.84	24.19	-7,587	-48,875	9
2006	249,925	16.66	6,385	33.61	2.55	256,058	15.44	68,893	28.40	26.91	-6,133	-62,508	9
2007	271,875	8.78	7,613	19.23	2.80	281,949	10.11	79,451	15.33	28.18	-10,074	-71,838	10
2008	291,343	7.16	8,625	13.29	2.96	308,603	9.45	86,210	8.51	27.94	-17,260	-77,585	10
2009	229,704	-	7,561	-	3.29	234,385	-	72,157	-	30.79	-4,681	-64,596	10
2010	298,473	29.94	10,703	41.56	3.59	301,482	28.63	95,918	32.93	31.82	-3,009	-85,215	11
2011	349,433	17.07	14,575	36.18	4.17	350,843	16.37	107,110	11.67	30.53	-1,410	-92,535	14
2012	370,770	6.11	17,325	18.87	4.67	370,752	5.67	113,713	6.16	30.67	-96,388	-96,388	15
2013	380,015	2.49	18,666	7.74	4.91	381,210	2.82	119,436	5.03	31.33	-1,195	-100,770	16
2014	397,129	4.50	17,705	-5.15	4.46	399,977	4.92	127,626	6.86	31.91	-2,848	-109,921	14
2015	380,772	-4.12	16,096	-9.09	4.23	395,232	-1.19	135,532	6.19	34.29	-14,460	-119,436	12
2016	373,930	-1.80	18,449	14.62	4.93	387,064	-2.07	136,781	0.92	35.34	-13,134	-118,332	13
2017	409,494	9.51	22,576	22.37	5.51	420,369	8.60	146,843	7.36	34.93	-10,875	-124,267	15
2018	450,572	10.03	25,169	11.49	5.59	464,277	10.45	161,004	9.64	34.68	-13,705	-135,835	16
2019	461,116	2.34	25,626	1.82	5.56	455,295	-1.93	166,340	3.31	36.53	5,821	-140,714	15
Σ93/19	6,620,138		251,421		3.80	6,791,996		1,896,713		27.93	268,264	1,645,292	13
Δ93/19	409,230	789	24,278	1,801	2.99	389,928	597	153,631	2,156	23.40	-224	-129,810	16

1) Porcentaje de participación 2) Tasa de cobertura Exportación/Importación

ELABORADO CON DATOS DEL BANCO DE MÉXICO.

MILLONES USA

México: Balanza Comercial con TLCAN

	Exportación					Importación					Saldo			2
	Total	Δ%	TLCAN	Δ%	% 1	Total	Δ%	TLCAN	Δ%	% 1	Total	TLCAN	%	
1993	51,886		44,475		85.7 2	65,367		46,470		71.0 9	-	-1,995	96	
1994	60,882	17.3 4	53,138	19.4 8	87.2 8	79,346	21.3 9	56,455	21.4 9	71.1 5	13,481	-3,317	94	
1995	79,542	30.6 5	68,261	28.4 6	85.8 2	72,453	- 8.69	55,276	- 2.09	76.2 9	18,464	12,985	12 3	
1996	96,000	20.6 9	82,742	21.2 1	86.1 9	89,469	23.4 9	69,280	25.3 3	77.4 3	6,531	13,462	11 9	
1997	110,431	15.0 3	96,534	16.6 7	87.4 2	109,808	22.7 3	83,970	21.2 0	76.4 7	623	12,564	11 5	
1998	117,539	6.44	104,521	8.27	88.9 2	125,373	14.1 7	95,548	13.7 9	76.2 1	-7,834	8,973	10 9	
1999	136,362	16.0 1	122,573	17.2 7	89.8 9	141,975	13.2 4	108,216	13.2 6	76.2 2	-5,613	14,357	11 3	
2000	166,121	21.8 2	150,740	22.9 8	90.7 4	174,458	22.8 8	131,551	21.5 6	75.4 1	-8,337	19,189	11 5	
2001	158,780	- 4.42	143,647	- 4.71	90.4 7	168,396	- 3.47	118,002	10.3 0	70.0 7	-9,616	25,645	12 2	
2002	161,046	1.43	144,889	0.86	89.9 7	168,679	0.17	111,037	- 5.90	65.8 3	-7,633	33,852	13 0	
2003	164,766	2.31	147,335	1.69	89.4 2	170,546	1.11	109,481	- 1.40	64.1 9	-5,780	37,854	13 5	
2004	187,999	14.1 0	167,814	13.9 0	89.2 6	196,810	15.4 0	116,154	6.10	59.0 2	-8,811	51,660	14 4	
2005	214,233	13.9 5	187,797	11.9 1	87.6 6	221,820	12.7 1	124,716	7.37	56.2 2	-7,587	63,081	15 1	
2006	249,925	16.6 6	216,975	15.5 4	86.8 2	256,058	15.4 4	137,687	10.4 0	53.7 7	-6,133	79,288	15 8	
2007	271,875	8.78	229,624	5.83	84.4 6	281,949	10.1 1	147,430	7.08	52.2 9	10,074	82,194	15 6	
2008	291,343	7.16	240,625	4.79	82.5 9	308,603	9.45	128,047	13.1 5	41.4 9	17,260	112,578	18 8	
2009	229,704	- 21.1 6	193,345	- 19.6 5	84.1 7	234,385	- 24.0 5	119,738	- 6.49	51.0 9	-4,681	73,607	16 1	
2010	298,473	29.9 4	249,370	28.9 8	83.5 5	301,482	28.6 3	153,614	28.2 9	50.9 5	-3,009	95,756	16 2	
2011	349,433	17.0 7	285,122	14.3 4	81.6 0	350,843	16.3 7	184,001	19.7 8	52.4 5	-1,410	101,121	15 5	
2012	370,770	6.11	298,780	4.79	80.5 8	370,752	5.67	195,000	5.98	52.6 0	18	103,780	15 3	
2013	380,015	2.49	309,892	3.72	81.5 5	381,210	2.82	197,109	1.08	51.7 1	-1,195	112,783	15 7	
2014	397,129	4.50	329,080	6.19	82.8 6	399,977	4.92	205,323	4.17	51.3 3	-2,848	123,757	16 0	
2015	380,772	- 4.12	319,334	- 2.96	83.8 6	395,232	- 1.19	196,750	- 4.18	49.7 8	-	122,584	16 2	
2016	373,930	- 1.80	313,081	- 1.96	83.7 3	387,064	- 2.07	189,215	- 3.83	48.8 8	-	123,866	16 5	
2017	409,494	9.51	338,357	8.07	82.6 3	420,369	8.60	204,331	7.99	48.6 1	13,134	134,026	16 6	
2018	450,572	10.0 3	372,298	10.0 3	82.6 3	464,277	10.4 5	226,589	10.8 9	48.8 0	10,875	145,709	16 4	
2019	461,116	2.34	385,363	3.51	83.5 7	455,295	- 1.93	215,576	- 4.86	47.3 5	13,705	169,787	17 9	
Σ93/19	6,620,138		5,595,712		84.5 3	6,791,996		3,726,566		54.8 7	-	1,869,146	15 0	

Δ93/19	409,230	789	340,888	766	-3.09	389,928	597	180,119	364	-22.29	-224	147,704	189
--------	---------	-----	---------	-----	-------	---------	-----	---------	-----	--------	------	---------	-----

1) Porcentaje de participación 2) Tasa de cobertura Exportación/Importación

ELABORADO CON DATOS DEL BANCO DE MÉXICO. MILLONES USA

-----**EL FINANCIERO**----->

• **TRUMP, LA ECONOMÍA Y LAS ELECCIONES EN LOS EUA MAURICIO DE MARÍA Y CAMPOS.**

La economía de los EUA está actualmente en un buen momento y ello tiene a las empresas, los consumidores y los trabajadores relativamente satisfechos, lo que puede constituir un factor positivo para su reelección. La gran pregunta es cómo impactará al bolsillo y las perspectivas del votante en noviembre. ¿Ayudará a Trump a lograr un segundo periodo presidencial?

Más allá de factores ideológicos, políticos, de valores y de liderazgo de los candidatos a gobernar, el votante de cualquier país es siempre sensible a lo que le dice su situación de empleo, ingresos y capacidad de cubrir sus aspiraciones económicas y sociales de vida.

La mayor parte de los analistas políticos y económicos considera que los vientos actuales favorecen a Trump, a pesar de todos sus excesos y abusos de poder. No solo está resultando difícil para los demócratas encontrar un candidato y una estrategia unificada; la economía sigue creciendo moderadamente, los grandes empresarios están contentos con la reducción del ISR y de las cargas ambientales, las tasa de interés están bajas y los resultados de la posición dura del Presidente en materia comercial y migratoria está desembocando en mayores empleos e ingresos para los trabajadores de ingresos bajos.

En la última década la tasa de desempleo en nuestro vecino del norte cayó del punto más alto de 9.9% al actual nivel de 3.5%. La economía creció moderadamente todos los años. Los salarios de los trabajadores de altos ingresos subieron tras de la gran recesión y se elevaron para los de ingresos bajos en la segunda mitad de la década pasada.

Como señala The Economist (13-2, 20), tanto en 2018 como en 2019 los salarios nominales crecieron en promedio más de un 3% y en el último año, cerca de 10 % para los trabajadores sin diploma de educación secundaria.

Curiosamente ello ha sucedido cuando los EUA han sido más renuentes a la inmigración y al bienestar de los indocumentados.

Por primera vez en medio siglo la población migrante está en declive sostenido, tanto en términos absolutos, como en porcentaje de la población total. La migración neta a los EUA cayó a 595 mil personas en 2019. (¿resultado de las políticas

restrictivas de Obama y Trump con alguna ayuda de países emisores y de tránsito como México?)

The Economist subraya que se trata de un giro profundo en un país que siempre se ufano de ser abierto a los extranjeros y que el impacto se intensifica en tres ocupaciones: servicios del hogar; trabajadores de la construcción y mantenimiento; e instaladores de paneles o muros secos (de yeso y tablaroca), en las que suele usarse a migrantes y los salarios se han elevado rápidamente ante la falta de oferta extranjera. Destaca que, en contraste, el número de inmigrantes calificados continúa en ascenso, tras la crisis de 2008.

Esta situación conlleva beneficios para la población local en el corto plazo, pero no en el mediano y largo plazo; particularmente en una economía “tecnologizada”, que tiende a sustituir empleos cuando crecen los salarios y con una sociedad que envejece rápidamente y que requerirá de migrantes jóvenes para atender las necesidades crecientes de cuidado y salud.

En el caso de los EUA las preguntas claves económicas son: 1ª si las tasas de crecimiento de la economía y del empleo se mantendrá hasta las elecciones, no obstante las crecientes amenazas derivadas de la menor inversión, comercio e incertidumbre globales y 2ª hasta donde va a pesar la Gran Crisis de poder adquisitivo (“affordability”), de los ciudadanos que Annie Lowrey ha descrito muy bien en la revista The Atlantic (7-2-20).

Su tesis, que hace eco de las preocupaciones de Stiglitz, Krugman, Sanders y Warren es que, más allá de la evolución negativa de la distribución del ingreso y la riqueza y de las ganancias especulativas de las grandes empresas, derivadas de la reducción del ISR, lo que más aflige hoy al ciudadano común de los EUA y particularmente a los jóvenes “millennials” es que, aun un ingreso mejorado, no permite superar sus dificultades crecientes para pagar los arrendamientos, las hipotecas, los adeudos universitarios, el altísimo costo de los medicamentos, servicios y seguros médicos e incluso, hacer frente al costo al alza de las guarderías y otros servicios sociales, así como a cualquier imprevisto.

La clase media se hace cada día más pequeña y más “financieramente” frágil. Uno de cada 5 hogares no está en posibilidad de cubrir su gasto básico mensual, mucho menos de invertir en su futuro.

Todo indica que la inseguridad económica es grave y tiende a acentuarse. El número de personas que duermen en la calle y que no tienen acceso a condiciones básicas de salud va al alza. El problema se agrava considerablemente en las grandes ciudades (Nueva York, San Francisco). Los arrendamientos y el costo de una vivienda promedio están creciendo mucho más rápido que los salarios e ingresos medios en las zonas metropolitanas; los costos de seguros médicos aumentaron 28 % entre 2010 y 16, mientras que los ingresos medios de los hogares crecieron sólo 20%; y los deducibles a cargo de los pacientes se elevaron de menos

de 2 a 3 mil dólares en un país rico, en el que no hay seguro de salud más que para una parte de la población.

Estas cifras generalmente invisibles en las campañas están empezando a salir a la luz sobre todo por parte de los candidatos demócratas. En todos los casos se están discutiendo ya políticas alternativas de solución. El reto presupuestal es grande, pero sobre todo el de actitud, en un país acostumbrado a dejar las soluciones al mercado -a diferencia de los europeos.

La solución federal se ve compleja en un los EUA con un Congreso dividido. Las mejores posibilidades se ven en salud y vivienda en algunos estados con mayor sensibilidad e ingresos fiscales.

El Presidente Trump dio a conocer hace una semana su propuesta de presupuesto de 4.8 trillones USD, que incluye grandes aumentos para gasto de defensa nacional, un nuevo programa espacial, seguridad fronteriza y la extensión de la reducción del ISR más allá de 2025 “para estimular a las empresas” (que no han dedicado los recursos liberados a la inversión -sino a la recompra de sus propias acciones y la especulación bursátil). Al mismo tiempo propone reducciones al programa de asistencia financiera a estudiantes universitarios, proyectos de vivienda asequible, programas de asistencia alimentaria y MEDICAID y programas de atención al medio ambiente, marcando claramente su intención de reducir la red de seguridad social federal.

Nadie espera que la Cámara de Representantes, dominada por demócratas, lo apoye; menos aún cuando supone un crecimiento mayor del déficit de aquí a 2035-ya de por sí gigantesco - y un crecimiento de la deuda de 3.4 trillones USD para 2024, al fin de la 2ª posible presidencia de Trump.

Lo que sí está claro es que habrá una gran batalla presupuestal con vista a las elecciones de noviembre. Sus principales rivales demócratas han propuesto mayores impuestos a los ricos y ayudas a la educación, la vivienda y la salud. Habrá que ver que propone el nuevo candidato Bloomberg y a qué compromiso llega la plataforma y el candidato final demócrata.

Un modelo distinto de economía política y bienestar social está en juego. Estaremos pendientes de los resultados y de las implicaciones y lecciones para México; Trump, pueden estar seguros, seguirá buscando utilizarnos de chivo expiatorio, mientras lo requiera ... y lo dejemos hacerlo...

-----LA JORNADA----->

- **Indocumentados en EU pagan más impuestos que enormes firmas. DORA VILLANUEVA**

Petrolera, militar y aeroespacial

Los migrantes indocumentados en Estados Unidos –la mitad de ellos mexicanos– pagan más impuestos en ese país que las firmas de servicios por Internet, petroleras, farmacéuticas y de telecomunicaciones. Incluso, que las industrias aeroespacial y militar, plantean un par de informes del Instituto de Fiscalidad y Política Económica (ITEP, por sus siglas en inglés).

De acuerdo con estimaciones, los impuestos a consumo, propiedad y vivienda que se pagan a niveles estatal y local por trabajadores indocumentados suman 11 mil 700 millones de dólares al año, mientras las corporaciones más rentables en esa nación evaden 73 mil 900 millones. Algunas, como Amazon, Chevron, Delta Airlines, FedEx, General Motors, Netflix y Starbucks, obtienen devoluciones del erario estadounidense.

Todo, mientras el gobierno del presidente Donald Trump va a una segunda campaña electoral sin que se descarte la propuesta que hizo en 2017 de gravar las remesas para construir un muro en la frontera con México, mientras en ese año logró reducir la tasa fiscal corporativa de 35 a 21 por ciento para aplicarse a partir de 2018.

En ese contexto, las estimaciones del ITEP señalan que los trabajadores indocumentados, lejos de costar miles de millones de dólares al año, aportan un dólar a las tesorerías de ese país –sólo a escalas local y estatal– por ocho que se logran gravar los ingresos federales de las corporaciones de la economía más grande del mundo.

De hecho, los migrantes, según una estimación de 2014, estarían pagando una tasa efectiva –la porción de sus ingresos que van a impuestos– de 8 por ciento, mientras el uno por ciento más rico de los contribuyentes en Estados Unidos sólo tributa 5.4, compara el ITEP.

Ello, mientras las empresas en el primer año bajo la reforma de Trump lograron evadir casi la mitad del 21 por ciento que establece la ley al tributar, en promedio, 11.3.

En ese 2018, entre las 500 empresas más importantes listadas por la revista *Fortune*, 379 tuvieron ganancias que sumaron 765 mil 688 millones de dólares, cifra que equivale al menos a 60 por ciento del producto interno bruto mexicano y pagaron en impuestos 86 mil 243 millones entre todas.

Por tipo, las industrias aeroespacial y militar cumplieron con 2 mil 874 millones de dólares; petrolera, gas y ductos, mil 628 millones; alimentos, bebidas y tabaco, 3 mil 369 millones; farmacéutica, 5 mil 615, y telecomunicaciones, 6 mil 972 millones. Todas por debajo de lo que retribuyen los indocumentados para no tener derechos como residentes ni como trabajadores.

Se necesitaría, incluso, sumar lo que aportan telecomunicaciones y farmacéuticas para hacer un par con lo que pagan los trabajadores que no cuentan con residencia legal, pero también hay firmas que reciben saldos en favor. Por

ejemplo, Amazon.com obtuvo uno por 129 millones de dólares, según el ITEP, mientras Netflix recibió 22 millones.

En ese contexto, el instituto subrayó que dar reconocimiento legal a los trabajadores indocumentados equivaldría a elevar la recaudación estatal y local en 2 mil 180 millones de dólares cada año y la tasa efectiva de impuestos de todo el país subiría a 8.6 por ciento. No obstante, la administración actual apela a un periodo para gravar las remesas a México y otro por hacerlo hacia Guatemala.

La firma Deloitte exhibió en una nota de análisis que los migrantes envían a sus países, en promedio, 10 por ciento de sus ingresos y aplicar una medida de ese tipo implicaría dar estatus legal a dichos recursos y, por ende, al trabajo mediante el que se obtiene.

Esta legitimación, a su vez, nos llevaría a una legalización del empleo, la cual implicaría el establecimiento de derechos laborales para esos trabajadores, quienes hoy viven en la ilegalidad, apuntó.

-----EXCELSIOR----->

- **Proponen reducir ISR corporativo para impulsar economía**

CIUDAD DE MÉXICO.- El Instituto Mexicano de Ejecutivos de Finanzas propuso reducir la tasa del Impuesto Sobre la Renta corporativo, de 30 a 23 por ciento, para impulsar la actividad económica mexicana. La medida es parte de las 15 incluidas en la Propuesta IMEF 2020: Recuperación de la inversión y el crecimiento económico con enfoque social, que fue presentada este lunes.

El presidente del organismo, Ángel García-Lascuráin Velero, urgió revertir el nulo crecimiento del Producto Interno Bruto, instrumento del motor de crecimiento que ha estado en esa tendencia desde principios de 2019, y que en el año en curso tendrá una expansión de tan solo 1.0 por ciento.

- **Detecta SAT operaciones con facturas falsas por 339 mil mdp**

CIUDAD DE MÉXICO.- El Servicio de Administración Tributaria alertó a la Unidad de Inteligencia Financiera de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, sobre cuentas con operaciones irregulares de personas, tanto morales como físicas, en facturas. El organismo señaló que estos esquemas de operaciones de factureras fueron realizados durante los ejercicios fiscales 2017, 2018 y 2019.

Apuntó que éstos suman más de 339 mil millones de pesos e involucran a 977 contribuyentes, quienes eludieron el pago de impuestos en diversos estados de la República. El SAT acusó que “estos contribuyentes emitieron comprobantes que amparan operaciones inexistentes o actos jurídicos simulados”.

-----MILENIO----->

- **Reconstruirán vías del Istmo con 3 mil mdp**

Para cumplir con la meta del gobierno federal de crear el Corredor Interoceánico del Istmo de Tehuantepec serán reconstruidos totalmente 200 kilómetros de vía, con una inversión aproximada de 3 mil millones de pesos, en una ruta que hasta la fecha no tiene operación más que de derechos de paso, indicó Rafael Marín Mollinedo, director general de este proyecto.

Se trata de las vías del Ferrocarril del Istmo de Tehuantepec que corresponde a la vía férrea de Medias Aguas, en Veracruz, a Salina Cruz, Oaxaca, el cual es operado por el gobierno federal mediante una empresa de participación estatal mayoritaria, que no tiene trenes ni carros del ferrocarril y solo se operan las vías mediante los derechos de paso con otros concesionarios.

- **Repunte de sector vivienda, hasta en 4 años: expertos**

En octubre de 2019 el Gobierno de Ciudad de México anunció 12 corredores de desarrollo inmobiliario con el fin de impulsar la creación de viviendas con precios desde 450 mil hasta un millón de pesos; sin embargo, la contracción sistemática de este mercado copado en 2019 puede costar entre tres y cuatro años para recuperar el ritmo de crecimiento que había mantenido, consideraron expertos.

El director general de la consultora de análisis inmobiliario Softec, Eugene Towle, indicó que durante 2019 se llevó a cabo un menor número de proyectos y ventas a escala nacional, por lo que este año se comienzan a agotar los inventarios. “Lo que ha pasado es que el año anterior arrancaron muy poquitos proyectos a escala nacional, por lo que pensamos que en general habrá una contracción en los mercados de interés social, medio y residencial por una escasez de oferta por falta de mercancías, no por demanda”, explicó en entrevista.

-----LA RAZÓN----->

- **Presiones económicas frenan a constructoras**

Las empresas dedicadas a la construcción y al sector industrial podrían registrar bajos resultados trimestrales debido a presiones económicas, estimó Alejandro Saldaña, economista en jefe de Grupo Financiero Ve por Más.

Aunque aún no se ha terminado el periodo de reportes enviados a la Bolsa Mexicana de Valores, la firma del giro de la construcción, Cemex, dio a conocer que durante el cuarto trimestre de 2019 sus ventas netas consolidadas fueron de tres mil 259 millones de dólares; mientras que a lo largo del año disminuyeron 1.0 por ciento respecto a lo que obtuvo en 2018, con 13 mil 130 millones de dólares.

- **Dan de baja a 399 comercios por irregularidades en Mejoravit**

El Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores dio de baja a 399 comercios por incurrir en prácticas irregulares en el uso de la tarjeta Mejoravit, programa para el mejoramiento de la vivienda mediante el cual los acreditados reciben un plástico que pueden usar en establecimientos autorizados para adquirir materiales de construcción o productos relacionados.

Al cierre de 2019, el Instituto tiene registrados dos mil 067 puntos de ventas que cumplen con la normativa del programa; pero, derivado de la identificación de irregularidades por el cruce georreferenciado de la originación del crédito versus la

geolocalización del uso de la tarjeta **Mejoravit** en comercios, se dieron de baja a 399 comercios por incurrir en prácticas irregulares.

-----**EL SOL DE MEXICO**----->

- **Sin seguridad no hay crecimiento económico: Christopher Landau**

El Consejo Coordinador Empresarial y la embajada de Estados Unidos abrieron una ruta de entendimiento para mantener una relación de cooperación, en donde el embajador Christopher Landau señaló que la seguridad es fundamental para el crecimiento económico.

“Sin seguridad no hay crecimiento económico y prosperidad”, sostuvo el embajador y destacó que mantienen un diálogo continuo con el gobierno de México en temas como lavado de dinero, tráfico de armas “pero nos gustaría tener la perspectiva del sector privado”.

- **Carlos Salazar niega pase de charola de AMLO para rifa**

Carlos Salazar Lomelín, presidente del Consejo Coordinador Empresarial, negó que el presidente Andrés Manuel López Obrador les "pasara la charola" para obligarlos a comprar cachitos para la rifa del avión presidencial.

Explicó que los empresarios que asistieron no fueron en representación de alguna organización, y negó que se les obligará a cooperar, “había 150 personas y solo 75 cooperaron así de abierto fue, el que quiso lo hizo” y agregó que tampoco se les impuso una cantidad, “podías poner menos”.

-----**EL ECONOMISTA**----->

- **Coparmex pide al sector empresarial erradicar desigualdad de género**

La Confederación Patronal de la República Mexicana hizo un llamado para que todo el sector empresarial asuma su rol para erradicar la *desigualdad de género* en el ámbito laboral y económico. En su señal Coparmex, instó al gobierno a que enfrente con una estrategia clara y contundente, la violencia de la que todos los días son víctimas las mujeres.

La Coparmex cito que México ocupa la posición 124 de 149 países por su brecha de género. Prueba de ello es el contexto laboral en nuestro país. Solo 45% de las mujeres en edad trabajar se encuentra en el mercado laboral, esta es una de las tasas más bajas entre los países de Latinoamérica y de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico.

- **Comercio mundial tendrá débil primer trimestre de 2020, OMC**

El barómetro de las mercancías indica un nuevo debilitamiento del comercio en el primer trimestre de 2020, proyectó la Organización Mundial de Comercio. Al igual que su contraparte de servicios, el Barómetro de Comercio de Bienes tiene como objetivo medir el impulso e identificar puntos de inflexión en el crecimiento del comercio mundial.

Actualmente la medición en tiempo real de las tendencias del comercio es del 95.5 menos que el 96.6 registrado el pasado mes de noviembre, y muy por debajo

de 100 que es el valor de referencia del índice. Este resultado inferior a la tendencia podría reducirse aún más debido a una nueva amenaza sanitaria mundial.

-----REFORMA----->

- **Charolazo 'noble'. Denise Dresser.**

(17-02-2020).- Preguntas para el Presidente, para los empresarios, para el país:

1. Andrés Manuel López Obrador dice "que no es Salinas". ¿Entonces por qué repite los peores vicios del capitalismo de cuates que el PRI engendró, pasando la charola entre empresarios para recaudar dinero con fines discrecionales, como lo hizo Salinas en 1993? ¿El que el fin sea "noble" justifica los medios extralegales?

2. ¿Cómo sabemos que este gobierno no caerá en el influyentismo, el favoritismo, los conflictos de interés que han caracterizado la relación entre el gobierno y los empresarios desde hace años? ¿Basta con que el Presidente diga que no será así? ¿No ha llegado el momento de exigir buenas reglas en vez de buenas intenciones?

3. ¿Por qué el gobierno rehúye transparentar la lista de los empresarios que acudieron a la cena en Palacio Nacional? ¿Por qué no es público el donativo que hicieron, si va a entrar al presupuesto y se va a gastar ostensiblemente en bienes públicos?

4. Si la crisis en el sector salud es de tal dimensión que se requiere la contribución de la cúpula empresarial, ¿por qué no pedirle que done en especie, con medicamentos, camas hospitalarias, equipo médico?

5. El Presidente afirma que no está obligado legalmente a dar a conocer la lista de los empresarios convocados y donantes, que quiere "protegerlos". ¿Pero de qué los quiere proteger? Del vínculo que se establecerá entre la donación y las licitaciones que ganarán o las adjudicaciones directas de las que se beneficiarán?

6. AMLO niega que el pase de charola constituya una violación a la Ley General de Responsabilidades Administrativas y a la Ley de Transparencia, que prohíbe a los funcionarios públicos solicitar donativos o compensaciones a cambio de beneficio propio o de terceros, y obliga a transparentarlos. ¿Cómo vamos a saber a quién benefician los donativos empresariales si son recursos que el Congreso no podrá fiscalizar y no habrá manera de comprobar su destino?

7. ¿Qué tan "voluntario" puede ser el apoyo empresarial a la rifa del avión, cuando el gobierno decide de manera arbitraria a quién fiscalizar, a quién declarar ganador de una licitación, a quién investigar a través de la Unidad de Inteligencia Financiera?

8. ¿Por qué no hubo un solo empresario capaz de declarar que lo ocurrido en Palacio Nacional era un despropósito? ¿Tanto miedo le tienen al gobierno? ¿Tantos esqueletos tienen en el clóset? ¿No preferirían construir un capitalismo de terreno nivelado de juego, con reglas claras, transparentes, aplicables a todos, en vez de seguir siendo cómplices de la cuatitud?

9. Antes de la cena el Presidente declaró que ahí iba a saber "quién es quién". ¿No constituye eso una amenaza velada y establece una relación de quid pro quo? ¿Te doy y me das? ¿O me das o te quito? ¿En qué es diferente esta relación patrón-cliente a las que practicaban presidentes del pasado? ¿Qué es lo "inédito" de abusar del púlpito presidencial para obtener recursos para usar a modo?

10. ¿Los empresarios que se comprometieron a donar están conscientes que si sus empresas cotizan en la Bolsa estadounidense, están sujetas al Foreign Corrupt Practices Act, que prohíbe influenciar a un gobierno con dinero? ¿Saben que si prosiguen con el donativo tendrán que hacerlo de sus propios bolsillos porque sus Consejos de Administración no les permitirían usar recursos de la empresa?

11. ¿Por qué el Fiscal "Autónomo" Alejandro Gertz se presenta en la conferencia mañanera para entregar un cheque al Instituto Para Devolver al Pueblo lo Robado, cuando el dinero debería devolverse al Infonavit? ¿Acaso la legitimidad de 30 millones de votos dan permiso para continuar jineteando los recursos públicos? ¿Cómo puede la 4T ostentarse "diferente" cuando hace lo mismo que tantos gobiernos anteriores? ¿La "pureza moral" autoriza la opacidad en el uso del dinero de todos?

12. ¿Por qué un gobierno de izquierda convoca a los empresarios a comprar boletos para la rifa de un avión, en vez de hacerlo para discutir proyectos viables de inversión, el imperativo de una política pro-competencia robusta, la necesidad de fortalecer un marco regulatorio autónomo, la importancia de una reforma fiscal para repartir mejor el pastel, el reto de la concentración de la riqueza y cómo enfrentarlo con buenas políticas públicas y no con montajes?

13. ¿No es cierto que un charolazo "noble" sigue siendo un charolazo?