

## ----- NOTAS SOBRE TRATADOS COMERCIALES ----->

- **Hoy inicia reunión decisiva de TLCAN. DANIEL BLANCO @ElFinanciero Mx  
Lunes 07 de Mayo de 2018.**

Los ministros de México, EU y Canadá se reúnen en Washington este lunes y podrían fijar los tiempos para materializar un principio de acuerdo.

Un nuevo encuentro del Tratado de Libre Comercio de América del Norte arranca este lunes en Washington entre los ministros de los tres países: el representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, el secretario de Economía, Ildefonso Guajardo, y la ministra de Asuntos Exteriores de Canadá, Chrystia Freeland, pero estas discusiones tienen un ingrediente diferente, una 'ventana de oportunidad' marcada por los tiempos políticos que podría materializar un principio de acuerdo.

“La ventana se cerrará por ahí de la segunda semana de mayo, y es una ventana que se alinea porque los calendarios de apoyo político están en estos tiempos, el famoso Trade Promotion Authority del lado americano está vigente y al mismo tiempo tienen un Congreso que todavía está vigente; nosotros tenemos una cosa parecida, la administración con los calendarios del Senado estaría vigente en esta etapa, entonces creemos que tenemos que empujar para tratar de aprovechar esa ventana”, dijo Moisés Kalach, coordinador del ‘Cuarto de Junto’ del sector privado, en entrevista con El Financiero.

En los siguientes días se abre una ‘ventana de oportunidad’ para llegar a un principio de acuerdo del TLCAN, por lo que México, Canadá y Estados Unidos deberán ‘limpiar’ los temas controversiales o complejos, como estacionalidad, cláusula ‘sunset’ y mecanismos de resolución de controversias, recomendó Francisco de Rosenzweig, asesor de comercio exterior del Consejo Nacional Agropecuario.

“En los siguientes 10 días se abre una ‘ventana de oportunidad’ para buscar un eventual principio de acuerdo y en todos los temas controversiales o más complejos tiene que buscarse un consenso”, comentó en entrevista.

16 dólares. O más, plantea EU que se sitúen los salarios como parte de la ecuación de las reglas de origen.

El secretario Guajardo indicó la semana pasada que está trabajando positivamente en las mesas del TLCAN, pero aseguró que hay que esperar a ver cómo se desenvuelven los intercambios en la semana para poder determinar si hay un desenlace en los próximos días.

“Estoy positivamente trabajando, enganchado en la mesa de negociación para tratar de encontrar la solución que nos funcione a todos, si somos lo suficientemente creativos y lo suficientemente flexibles probablemente seamos exitosos, pero eso

dependerá de lo que va a pasar, y no tengo una bola de cristal para saber si esas condiciones se van a alinear en los tiempos que nos gustaría”, dijo en una rueda de prensa el 1 de mayo en Los Pinos.

Para Juan Rodrigo Moreno, consejero delegado de asuntos internacionales de la Confederación Patronal de la República Mexicana y miembro del ‘Cuarto de Junto’, los temas ‘tóxicos’ necesitan de la flexibilidad de Estados Unidos para encontrar el consenso.

“EU debe flexibilizar posturas y adoptar criterios de razonabilidad para subordinar intereses individuales por los intereses de la región, lo cual representa un verdadero ganar-ganar-ganar en el mediano y largo plazo”, dijo en entrevista.

**Tópicos pendientes.** Uno de los temas eje que se negociarán los próximos días serán las reglas de origen de autos, aspecto en el que México, por primera vez en todo el periodo de negociación, llegará con una contrapropuesta.

Esta iniciativa mexicana, aseguró Guajardo, responderá a la nueva propuesta que lanzó Estados Unidos en las mesas de negociación, la cual considera cinco ‘canastas’ de autopartes, en las que se establecen distintos porcentajes de contenido regional, siendo el máximo 75 por ciento; que plantea salarios de 16 o más dólares la hora en la ecuación de las reglas de origen; entre otros elementos.

Otro de los puntos espinosos a discutir son la cláusula ‘sunset’ y la estacionalidad agrícola, temas en los que la iniciativa privada y el gobierno mexicano han hecho explícito su rechazo total.

Sin embargo, dichos temas no se han removido de las mesas del TLCAN.

A pesar de esto, Moreno se mostró positivo ante el posible desenlace de estos asuntos.

“Confiamos que ‘sunset’ no pasará, al igual que el tema de estacionalidad”, dijo.

Los capítulos de modernización del acuerdo, que son por lo menos 10, se perfilan para un cierre en las semanas que están por venir. “Los temas de modernización del tratado tienen un avance sustancial y sería factible cerrarlos en estas próximas dos semanas”, previó Moreno.

-----**EL FINANCIERO**----->

- **EL DESLINDE. JACQUELINE PESCHARD.**

Desde una perspectiva racional, el relevo en la presidencia del PRI es más que una medida desesperada de José Antonio Meade por dar una vuelta de tuerca a su campaña electoral. Es un deslinde implícito frente al presidente Peña Nieto.

La llegada de René Juárez Cisneros en sustitución de Enrique Ochoa es un reconocimiento de que si bien el PRI es un partido profundamente desprestigiado, es un aparato con vida propia, con cuadros y operadores políticos experimentados y todavía con cierta militancia y base social, sin el cual no es posible armar una campaña electoral. A diferencia de su antecesor, cuyas credenciales más claras eran su cercanía con Peña Nieto, René Juárez es un político con una larga trayectoria en cargos de representación, así como en responsabilidades gubernamentales en los ámbitos tanto estatales como federal; es decir, es un político y un hombre del partido.

En el marco del profundo descrédito del PRI, la candidatura de José Antonio Meade estuvo cifrada en una doble pretensión: 1) que el Presidente de la República es el líder máximo del partido y que este es el brazo político a su servicio; y 2) que dado el deterioro de la marca priista había que apostar a una candidatura sin militancia. Sin embargo, a diferencia de lo que ocurría durante la fase de la hegemonía del PRI, en la que una vez que se definía al candidato presidencial con la bendición del presidente en turno, toda la estructura partidista se volcaba en apoyo del agraciado, hoy esa imbricación entre el partido y el presidente ya no es automática, en buena medida porque el PRI ya no tiene asegurado mantener el control de la más alta magistratura. Ahí está la gran diferencia.

La competencia y la pluralidad que nuestra democracia aún germinal ha traído a nuestra vida política, no impidieron que cuando el PRI recuperó la Presidencia, en 2012, volviera a apostar a que la relación de esta con aquel volviera al esquema del pasado, en el que el aparato partidario le debía lealtad total al presidente. Es por ello que durante estos seis años, en una clara subordinación al jefe del Ejecutivo, se centralizaron las decisiones sobre los cargos directivos del partido, sobre los candidatos que se postulaban, e incluso sobre los contenidos de sus estatutos para permitir la llegada de un candidato presidencial al margen de su estructura.

Mucho se ha dicho que el gran problema de Meade es que tiene que cargar sobre sus hombros la loza de la anquilosada y vilipendiada maquinaria priista. Hay que recordar que algunas encuestas ubican el rechazo ciudadano a dicho partido (por el que nunca votarían) por encima del 45%. De ahí que el cálculo fuera optar por un candidato ajeno al partido para privilegiar sus habilidades técnicas, su experiencia en la gestión pública y su honradez. ¿Cómo explicar entonces el cambio en la dirigencia del PRI que el propio Meade atribuye a una decisión propia?

La llegada de René Juárez al tricolor es un gesto de conciliación con los grupos políticos vinculados al partido, como el del propio Osorio Chong, pero también es un reconocimiento a la estructura y a la militancia que se sintieron agraviadas por la imposición de candidatos y dirigentes provenientes de los grupos allegados a la Presidencia, con un tácito desprecio hacia los cuadros priistas. La candidatura presidencial se procesó en Los Pinos dando por un hecho que toda la organización partidista se alinearía disciplinadamente con el candidato "sin partido", lo cual ocurrió en el plano formal y discursivo.

La renovación de la directiva del PRI a favor de un reconocido militante y dirigente como Juárez Cisneros, es en realidad una suerte de deslinde de Meade respecto de Peña Nieto, aunque muy probablemente la maniobra fue acordada con el Presidente de la República. Es difícil pensar que el cambio sea suficiente para remontar la gran diferencia que actualmente existe entre las intenciones de voto a favor de Meade y las del candidato puntero, pero visto desde una perspectiva menos coyuntural y de más mediano plazo, puede servir para ayudar a recomponer al otrora partido hegemónico, no sólo de cara al papel que jugará en el próximo gobierno federal, sino respecto del futuro de dicho partido, que ha sido una pieza importante de articulación política en nuestro país.

## -----LA JORNADA----->

- **MÉXICO, S.A. CARLOS FERNÁNDEZ VEGA.**

**CCE: barones exigen cercanía**

**Cuantioso empleo... precario**

**Para los más, bienestar prófugo**

La cabeza visible del empresariado cupular, Juan Pablo Castañón, presidente del Consejo Coordinador Empresarial, reclama que sin gobiernos cercanos al sector que representa estaremos dando un paso atrás en la modernidad y regresaríamos a escenarios que ya superamos. Tal cercanía es necesaria, dice, porque sólo con empleo se combate la pobreza.

Bien, pero quién sabe qué reclama Castañón, porque nunca como en las cinco pasadas administraciones públicas (en las de Fox, Calderón y Peña Nieto de forma por demás descarada) los barones han contado, abiertamente, con la cercanía gubernamental. De hecho, durante su estancia en Los Pinos, el mariguanero del cambio presumía que la democracia a la mexicana era de, para y por los empresarios (marca *Forbes*, desde luego).

Con ellos en la residencia oficial, los barones recibieron y reciben todo tipo de cortesías, facilidades y apoyos, pero la tesis de Juan Pablo Castañón nunca ha rozado la realidad, pues el número de pobres no ha dejado de crecer a paso veloz, los empleos formales son cada día más precarios y la informalidad es progresiva, por mucho que la modernidad domina el escenario nacional y la cercanía gubernamental con el gran capital está a punto de turrón.

Tal cercanía –marca *apartheid*– ha fomentado fortunas de ensueño para unos cuantos, a grado tal que las correspondientes a 17 hombres de negocios marca *Forbes* representan 12 por ciento del producto interno bruto, aunque la mitad de esa proporción la acapara un solo empresario, Carlos Slim. Así, hasta ahora la mayoría del empleo generado sólo ha estimulado la pobreza y, de paso, el crecimiento de tales fortunas.

En el balance, el Instituto para el Desarrollo Industrial y el Crecimiento Económico (*Estabilidad sin crecimiento*, del que se toman los siguientes pasajes) aporta elementos para entender de qué se trata: No puede existir conformidad con los resultados económicos cuando 57 por ciento del empleo se encuentra en la informalidad laboral, una situación que no ha variado significativamente en los pasados 12 años, desde que se tienen estadísticas de esta variable. El contexto laboral es el reflejo de la situación de un sector privado con una estructura fragmentada.

Lo anterior, porque sólo 0.2 por ciento de las empresas son catalogadas como grandes (más de 251 empleados) generan 64 por ciento de la producción bruta. El 95.4 por ciento que corresponden a los micro establecimientos (menos de 10 personas ocupadas) apenas alcanzan a aportar 9.8 por ciento de la misma.

Generar menos riqueza también tiene de fondo una mayor inequidad; si no crece la economía, ¿cómo incrementar el ingreso de los trabajadores y con ello mejorar el entorno social? Las grandes empresas emplean a 29 por ciento del personal ocupado, con lo cual generan 58.7 por ciento de las remuneraciones, mientras las micro mantienen 40 por ciento de la ocupación del país, pero sólo 10 por ciento de las remuneraciones. Este hecho revela la realidad de la estructura productiva, pero también el espejo que implica para la sociedad mexicana.

Es por ello que aun cuando la tasa de desocupación refleja una situación de mejora en términos de generación de empleo, este resultado positivo no necesariamente se traduce en mejores condiciones para los trabajadores: la creación de ocupación se ha dado a costa de la destrucción de fuentes con altos ingresos, lo que explica por qué aun con bajos niveles de crecimiento la ocupación continúa creciendo.

El pleno empleo se traduce en la utilización de todos los factores productivos al tope de su capacidad sin llegar a sobre explotarlos. En el caso del trabajo, ello se traduce en que las personas contarán con una fuente de ingreso generada por la ocupación que desempeñan lo cual les permitirá elevar su consumo. En principio, ello puede propiciar una presión en el sistema de precios, es decir inflación. La única forma de que ello no ocurra es porque la productividad permite elevar salarios y satisfacer los requerimientos de consumo de la población, al mismo tiempo que se producen bienes y servicios de manera rentable, sin incrementos insostenibles de precios.

Las naciones asiáticas representan el mejor ejemplo de cómo ello es posible. Entre 1980 y 2010, China logró un aumento sostenido de las remuneraciones en su mercado laboral, al mismo tiempo que su PIB creció 10 por ciento como promedio anual, a pesar de que el precio de los energéticos se elevó sustancialmente entre 2000 y 2010.

Siendo un importador de petróleo, carbón, gas y otros insumos energéticos, China sufrió la presión de un mayor costo de dichos insumos; sin embargo, el

avance en productividad laboral y la total de los factores le permitió asimilar el choque de precios en insumos energéticos. Una razón similar permite entender por qué fue capaz de evitar que el aumento en el costo de alimentos y otras mercancías importadas se trasladara a su mercado interno. El equilibrio interno sólo puede lograrse mediante mayor productividad.

El gran error de México fue mantener un control inflacionario únicamente en función del control de los salarios, la intervención en el tipo de cambio y el control de las variables monetarias que realiza el Banco de México. La productividad fue un tema olvidado, porque ello requiere una política económica activa en materia de industria y crecimiento económico.

Aun desde la perspectiva del Fondo Monetario Internacional, México no goza de una estabilidad macroeconómica fundamentada en productividad. Ha debido precarizar los salarios para controlar la inflación y recurrir a las remesas para presentar saldos de cuenta corriente aparentemente manejables. El sacrificio de los fundamentos de la productividad, en aras de lograr la estabilidad contable de la macroeconomía, ha tenido un profundo impacto negativo en todos los sectores productivos.

El resultado de la distorsión no podría ser otro: después de la crisis de los años 80, y a pesar de la apertura y liberalización económica instrumentada, México sólo alcanza a promediar un incremento anual de su PIB de 2.5 por ciento (contra 6 por ciento anual antes de la modernidad), la mitad de lo que se requiere para crear condiciones de bienestar que permitan mantener la estabilidad social en un país de 123 millones de habitantes.

**Las rebanadas del pastel** ¿Y en ese periodo qué ha sido más que notorio? La cercanía reclamada por la cabeza visible del CCE.

-----EXCELSIOR-----

- **Fraudes por compras online: Roban en promedio 1,240 pesos**

CIUDAD DE MÉXICO.- El comercio electrónico generó un crecimiento exponencial en el fraude financiero cibernético, al pasar de 279,216 casos en 2011, a 4.082 millones, al cierre de 2017.

Datos reportados por la Comisión Nacional para la Protección y Defensa de los Usuarios de Servicios Financieros indican que la afectación monetaria por este tipo de fraude fue por cinco mil 65 millones de pesos (esto equivale a un promedio de 1,240 pesos de fraude por reporte). No obstante, se han abonado tres mil 820 millones de pesos: 80.7% del total reclamado.

- **Los proyectos económicos de AMLO, Anaya y Meade**

CIUDAD DE MÉXICO.- La estabilidad de las finanzas públicas, con un mejor destino del gasto y reducción de la deuda, así como mejores ingresos, son los principales planteamientos de los candidatos presidenciales en materia económica.

Durante el foro True Economic Talks: Aciertos y Fracasos, Luis Madrazo, vocero económico de la campaña de José Antonio Meade; Gerardo Esquivel, asesor económico de Andrés Manuel López Obrador, y Félix Vélez, representante de los asesores de Ricardo Anaya Cortés, expusieron las propuestas económicas de los aspirantes.

-----LA CRÓNICA----->

- **Faltan pocas reformas para ser un país moderno: SHCP**

El secretario de Hacienda y Crédito Público, José Antonio González Anaya, llama a no cuestionar el rumbo económico del país, porque estamos “a nada del punto de no retorno” para hacer que México sea, definitivamente, un país moderno. También dice que el buen desempeño económico se debe a una “política monetaria y fiscal conservadora y sólida” y a las reformas estructurales que, por no ser clientelares, no han sido apreciadas en toda su magnitud.

En reunión con miembros del Comité Editorial de Crónica, González Anaya consideró que no hay condiciones políticas, técnicas o financieras para echar para atrás la reforma energética y que es positivo que todos los candidatos a la Presidencia estén de acuerdo con el libre comercio, pero advirtió que no se debe subestimar el daño que puede hacerle un mal presidente al país.

- **Desprestigio a empresarios sólo genera incertidumbre: CEESP**

El Centro de Estudios Económicos del Sector Privado afirmó que desprestigiar los avances de las empresas sólo abona a la incertidumbre del país y criticó que con el afán de atraer votos de los jóvenes, se pretenda dañar la imagen de los empresarios, haciéndolos parecer como un ente negativo para el “pueblo”.

La postura del CEESP se da luego de que el candidato presidencial Andrés Manuel López Obrador lanzó severas críticas contra los empresarios, acusándolos de no querer un cambio para el país, y de rehusarse a perder “el privilegio de mandar”. El organismo perteneciente al sector privado señaló que durante las campañas se siguen escuchando todo tipo de argumentos, con el único objetivo de acrecentar la intención de votos y polarizar cada vez más la relación entre los diversos sectores.

-----LA RAZÓN----->

- **Sí a propuestas y no al populismo: IP**

Las propuestas populistas que ha planteado uno de los contendientes a la Presidencia de la República pueden terminar por afectar todavía más a la economía; por ejemplo, la fijación de precios terminaría por perjudicar a los más pobres y beneficiar a los que más tienen.

Lo anterior, debido a que se generaría un desequilibrio importante de los mercados, propiciando una caída en la inversión, escasez, incrementos considerables en el gasto público para su financiamiento y un repunte de la deuda pública.

- **Empresas caen por tipo de cambio, elecciones y TLC, reportan a BMV**

El incremento en las tasas de interés, la volatilidad en el tipo de cambio, la incertidumbre por la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y por el proceso político de este año, entre otros factores, afectaron el dinamismo y por ende, los ingresos de grandes corporativos registraron un menor crecimiento respecto a 2016 y 2017, según lo reportado a la Bolsa Mexicana de Valores.

Analistas financieros creen que el factor electoral sí tendrá un impacto en el reporte del segundo trimestre, pero no será total. Aunque las 35 empresas que componen el Índice de Precios y Cotizaciones presentaron en conjunto crecimientos de 9.8 por ciento en sus ingresos y 8.9 por ciento en el incremento nominal de su resultado operativo, antes de impuestos, no fue suficiente para alcanzar los niveles que registraron en el último trimestre de 2016 y en 2017, cuando registraron aumentos de más del 10 por ciento, de acuerdo con cifras de Intercam Casa de Bolsa.

-----**EL SOL DE MEXICO**----->

- **TPP-11, posible escenario para solucionar temas álgidos del TLCAN**

Existe oportunidad de lograr la modernización del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, pero el sector privado mexicano no aceptará un acuerdo perjudicial ante la presión de los tiempos electorales, coincidieron integrantes del llamado Cuarto de Junto.

“En el sector privado estamos muy cohesionados, cerrando filas, no vamos a aceptar un tratado que no sea bueno y menos sin tener la calidad y el futuro que nosotros necesitamos. No estamos dispuestos a apoyarlo”, sentenció Moisés Kalach, coordinador del Consejo Consultivo Estratégico de Negocios Internacionales

- **Hay cautela de inversionistas extranjeros por comicios**

La inversión extranjera en México está “un poquito en stand by”, debido a que el puntero en la carrera presidencial es Andrés Manuel López Obrador, dijo Oscar Scolari Romero, director general de Rengen Energy Solutions, una empresa mexicana que desarrolla soluciones en el sector energético y petroquímico.

A los mexicanos “el cambio no nos asusta” y mientras sigamos siendo un país de leyes e instituciones no hay problema, vamos a seguir adelante; sin embargo, señaló el empresario, en el extranjero la percepción es de nerviosismo.

En una entrevista comentó que durante un foro en Panamá y en otras pláticas en Estados Unidos y Europa, “se nos preguntaba qué opinábamos, porque los bancos están reticentes a seguir invirtiendo, están un poco más cautelosos. La inversión extranjera está también un poquito en stand by, quieren ver qué es lo que va a pasar, si se les van a respetar los logros que tenían aquí, los contratos, etcétera”.

-----**EL ECONOMISTA**----->

- **Los empresarios somos parte de la solución para un México próspero**



El país que "todos queremos requiere de un liderazgo que convoque a la unidad y no a la división, advirtieron 400 organismos empresariales a través de un desplegado titulado "Trabajamos por México".

Señalan que responsabilizar a las empresas de ser las causantes de la mayoría de los males que aquejan a México, como lo ha señalado el candidato de la coalición Juntos Haremos Historia, Andrés Manuel López Obrador, es no entender la naturaleza del sector productivo.

- **AMLO promete a empresarios turísticos continuar el NAIM**

El favorito para ganar la presidencia de México, el izquierdista Andrés Manuel López Obrador, dijo el lunes que, de ganar las elecciones del 1 de julio, su Gobierno no tendría problemas en concesionar la construcción del nuevo aeropuerto de la capital.

A pesar de amenazar en repetidas oportunidades con cancelar su construcción, López Obrador, conocido por su acrónimo AMLO, aminoró el lunes sus críticas a la mega-obra de 13,300 millones de dólares y dijo que estaba abierto a dialogar con empresarios y especialistas sobre la mejor opción para su construcción.

-----REFORMA----->

- **Final de partida. Jorge Volpi**

**(05-05-2018).**- Convencido de que esta vez sí ganará, el puntero hace hasta lo imposible por convertirse en una esfinge: aprieta los puños para no mostrar su rabia -a veces, como con algunos empresarios, no lo consigue-, intenta frenar su desdén y sus ocurrencias de último momento, añora que pase el tiempo y llegue julio con los mismos números sin necesidad de hacer nada más. El segundo lugar se aferra, persevera gracias a su labia y a su ingenio, pero da muestras de desesperación: no atisba a saber de dónde podría obtener los votos que le permitirán acercarse al puntero. En el tercer lugar, el desastre: nada parece salirle bien -no otra cosa significa que un candidato independiente despida al presidente de un partido donde no milita-, se acerca ya a la desbandada.

Transcurridos varios días desde el debate presidencial y a dos meses de las elecciones -en realidad mes y medio, porque el inicio del Mundial de Fútbol señala en los hechos el final de las campañas-, es posible hacer un balance casi definitivo no tanto de las propuestas casi siempre irrelevantes de los candidatos, sino de sus estrategias de campaña. Será difícil, muy difícil, que en este breve lapso algo se modifique o cambie radicalmente, pero no cabe duda de que el exceso de confianza es tan negativo como la desesperación, y, como en el ajedrez, un pequeño error en el final de una partida se paga con la más severa derrota.

López Obrador, ya lo he apuntado, descansa en la cima gracias tanto al trabajo continuado de estos doce años como al hartazgo de la mayor parte de los ciudadanos. Su victoria sería la elección más lógica y racional ante el fracaso

continuado de los gobiernos del PRI y del PAN. Por eso no hace otra cosa que repetir sus mismas frases -e incluso sus mismos chistes- una y otra vez, como el viejo cómico que, ante la pérdida de memoria, confía en la fuerza de su repertorio. Muchos han criticado su inmovilidad -paralela a su dogmatismo- pero hasta ahora le ha dado resultados: tras su anodina participación en el debate, se mantiene cerca del 50% de los votos, según la reciente encuesta de Reforma.

¿Qué puede ocurrir, ahora, para que pierda? Si sus adversarios confiaban en que cometería los errores de las otras campañas, se han equivocado: nunca AMLO ha parecido tan hierático porque nunca ha estado tan convencido de su victoria. Pero ese 48% no sólo se debe a sus propios méritos, sino a las desafortunadas estrategias de sus rivales. Durante largas semanas, José Antonio Meade y el PRI se empeñaron en destruir a Ricardo Anaya por todos los medios. Éste, contra todo pronóstico, resistió. Su pelea por demostrar cuál de los dos era más corrupto, en una campaña en donde López Obrador colocó la corrupción como centro único del discurso, no hizo sino revertírseles a ambos. Mientras ellos se batían, los electores huyeron hacia AMLO: el único de los tres candidatos a quien los votantes perciben como honesto.

De ahí también el error garrafal de Meade de centrar sus ataques a López Obrador en la supuesta propiedad de tres pequeños departamentos en una zona de clase media o el sueldo que sus hijos cobrarían en Morena. ¿De veras piensa su "cuarto de guerra" que el PRI, justo el PRI, logrará dibujar como corrupto a López Obrador? Que esto sea lo mejor que ha podido articular Meade es una prueba más de que su campaña se dirige al naufragio: convertido en un residuo marginal, acaso ahora el PRI sí se vea obligado a esa reforma que nunca realizó en el 2000.

La gran disyuntiva es la que ahora tiene Anaya. ¿Cómo acercarse a López Obrador? ¿Presentándose, como al inicio de su campaña, como la auténtica alternativa de cambio? (Pero ese lugar ya lo ha ocupado Morena). ¿O, por el contrario, apelando al voto útil y a una incongruente e incómoda alianza con el PRI? (Con lo que perdería, acaso, muchos más apoyos de los que llegaría a ganar). Se trata, como vemos, de una alternativa casi imposible: de ahí sus bandazos y tropiezos. Y de ahí, también, que todo parezca confirmar, haga lo que haga, el triunfo de López Obrador.