

NOTAS SOBRE TRATADOS COMERCIALES ----->

- **EU, optimista por TLCAN 2.0, pero Canadá piensa que falta mucho por hacer. REUTERS @ElFinanciero Mx 28/03/2018**

Robert Lighthizer, dijo que las conversaciones avanzan, pero el jefe negociador canadiense, Steve Verheul, opinó que cerrar el pacto en abril sería 'un reto'. El representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, se mostró optimista este miércoles respecto a que las conversaciones para modernizar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte serán cerradas pronto, pero un funcionario canadiense no dio señales de estar tan convencido al decir que queda mucho trabajo por delante.

Estados Unidos quiere aumentar el ritmo de las negociaciones del acuerdo comercial, bajo la premisa de que se debe lograr un pacto comercial antes de las elecciones en México, el 1 de julio.

"Diría que soy optimista. Creo que estamos progresando. Creo que las tres partes queremos avanzar, tenemos una ventana pequeña por las elecciones y cuestiones que están fuera de nuestro control", sostuvo Lighthizer a la cadena CNBC.

Solamente seis de los casi 30 capítulos del tratado han sido terminados, mientras hay diferencias importantes entre las partes en cuestiones como la resolución de disputas y el contenido norteamericano en autos producidos en los tres países.

El jefe negociador de Canadá explicó que aún hay bastante trabajo por hacer en las conversaciones junto a México y Estados Unidos para modernizar el pacto comercial.

Cuando fue consultado por periodistas respecto a si los negociadores del TLCAN estaban cerca de lograr un acuerdo, Steve Verheul respondió: "No, aún tenemos bastante trabajo por hacer".

Cuando se le cuestionó sobre si la renegociación estaría sellada en abril, el funcionario canadiense aseguró que "ese sería un reto".

Verheul habló con periodistas tras reunirse con representantes de Estados Unidos y México en Ottawa para discutir sobre el acuerdo comercial.

La siguiente ronda de negociaciones entre los tres países está programada para realizarse en abril, en la ciudad de Washington.

- **¿GUERRA COMERCIAL INTERNACIONAL? MANUEL SANCHEZ GONZÁLEZ.**

En los primeros días de marzo, la administración del presidente Trump decretó un aumento de tarifas a la importación de ciertos productos de acero y aluminio, invocando razones de seguridad nacional.

La acción, diseñada en principio para aplicarse uniformemente, exceptuará de forma transitoria a los socios del TLCAN, así como a la Unión Europea, Australia, Corea del Sur, Argentina y Brasil. La dispensa concluye el próximo primero de mayo, y podría revocarse o renovarse, dependiendo de las concesiones obtenidas por Estados Unidos.

En particular, de México y Canadá se espera una renegociación del Tratado que satisfaga los objetivos estadounidenses, y de la Unión Europea compromisos para reducir su superávit comercial con ese país.

Por su importancia en el comercio de esos bienes, las nuevas barreras se dirigen principalmente a China. Estas han surgido aproximadamente un mes después de haber aplicado aranceles a artículos de energía solar y lavadoras residenciales, que afectan en especial a productores chinos y coreanos, respectivamente.

China ha respondido advirtiendo que impondrá tarifas a ciertos productos de Estados Unidos, las cuales entrarían en vigor a finales de marzo si no alcanza un acuerdo respecto al acero y al aluminio.

Más aún, en los últimos días el gobierno de Estados Unidos ha anunciado planes para cargar impuestos adicionales a cerca de mil 300 categorías de bienes chinos, que representan entre 50 y 60 mil millones de dólares de importaciones anuales. Además, prepara disposiciones más estrictas para la adquisición y transferencia tecnológica.

Estas medidas pretenden contrarrestar las violaciones a los derechos de propiedad intelectual por parte de China, así como el requisito de transferir tecnología a las empresas chinas para establecerse en ese territorio.

Hasta ahora, la respuesta china ha sido mesurada. El premier ha asegurado que su país no desea una guerra comercial y que planea abrir más el sector manufacturero, respetar los derechos de propiedad y no forzar la transmisión tecnológica.

Independientemente de la credibilidad de esas promesas, las iniciativas estadounidenses no constituyen el camino adecuado para lograr los resultados deseados, entre los que destacan dos.

Primero, el presidente Trump interpreta el saldo negativo de la cuenta comercial como reflejo de abuso de otras naciones, por lo que, a toda costa, desea disminuirlo en valor absoluto.

Tal visión es errónea porque son las personas y las empresas, no las naciones, las que comercian, y sólo lo hacen si perciben un beneficio mutuo. Además, a nivel de país, un déficit comercial no es necesariamente sinónimo de debilidad, ya que ocurre como resultado de las entradas de capital.

Por lo mismo, su evolución depende de factores macroeconómicos, difícilmente afectables con aranceles. Como, por identidad contable, el déficit en la cuenta corriente es también la diferencia entre la inversión y el ahorro, su disminución requeriría propiciar un mayor ahorro (o una menor inversión) en Estados Unidos.

Segundo, a ese gobierno le preocupa la pérdida de empleos por las importaciones. No obstante, el desplazamiento de la mano de obra puede ocurrir tanto por la competencia interna como por la externa, y está dominado por el cambio tecnológico que incrementa la productividad.

Si bien los aranceles pueden impulsar el empleo en las industrias protegidas, tienden a reducirlo en los sectores que usan esos productos como insumos. La amplia utilización del

acero y el aluminio en los procesos productivos permite anticipar que la pérdida de puestos de trabajo superaría cualquier ganancia.

Finalmente, los aranceles resultan en mayores precios para el consumidor y un menor nivel del PIB, lo cual disminuye el bienestar general de la sociedad.

Estos costos podrían considerarse moderados si el aumento de tarifas ocurre una sola vez. Empero, las consecuencias negativas se magnificarían si la postura proteccionista desencadena una ola de desagravios en la forma de una guerra comercial.

El antecedente extremo se encuentra en los aranceles generalizados que Estados Unidos impuso hace ocho décadas a niveles no vistos en un siglo. Las represalias resultaron en una severa contracción del comercio global que profundizó la Gran Depresión.

Aunque parece prevalecer el rechazo internacional a fomentar una rivalidad económica, tal evento no puede descartarse. Una razón podría ser la obsesión estadounidense con los déficits comerciales y la dificultad de reducirlos con aranceles. De concretarse, la batalla comercial engendraría graves costos para la economía mundial.

-----LA JORNADA----->

- **MEDICINAS, MÁS CARAS QUE EL ORO. JAVIER FLORES.
MARZO 27 DE 2018.**

Un medicamento oftálmico con 3.5 miligramos de neomicina tiene en el mercado un valor aproximado de 456 pesos, lo que implica que un kilo de neomicina tiene un

costo de 140 millones de pesos; en contraparte, el kilo de oro cuesta 789 mil 369 pesos, algo que es intolerable, dijo el presidente de la Comisión de Ciencia y Tecnología del Senado de la República, Patricio Martínez García, al presentar el pasado 13 de marzo ante el pleno una iniciativa para reformar el artículo 31 de la Ley General de Salud. Pocas veces uno lee o escucha una crítica tan certera y a la vez demoledora contra los abusos de las compañías farmacéuticas que operan en nuestro país y a las autoridades que permiten este atropello.

Otro dato que denunció el legislador es que el precio de las medicinas en México llega a ser hasta tres veces más alto que en el resto de los países de América Latina, especialmente los empleados en el tratamiento de enfermedades como las provocadas por el virus de la inmunodeficiencia humana (VIH), el cáncer y la diabetes –las dos últimas se encuentran entre las principales causas de muerte en nuestro país. Esto lleva a preguntarse: ¿por qué son más costosas aquí que en otras naciones de la región?

En el texto de la iniciativa, el senador por Chihuahua explica que el poder farmacéutico sobre los precios incluye medidas de control sobre los medicamentos disponibles en cada nación, y cita como ejemplo el caso de las drogas utilizadas contra la leucemia, cuyo costo de producción es de mil 500 pesos al mes, y se venden en México a un precio muy elevado que llega a ser de 484 mil pesos. Otro ejemplo –al que califica como lamentable– es el de la trasnacional Merck, Sharp & Dohme (MSD), la cual consiguió que se retrasara la introducción a México del retroviral Atripla durante cuatro años, con la finalidad de que las instituciones de salud compraran por separado efanvirenz, emtricitabina y tenofovir, tres sustancias contenidas en Atripla, el cual tiene la cuarta parte del importe de los compuestos por separado, además y una vez ingresada en el mercado nacional, mantuvo el precio comparativamente muy por encima del fijado en otros países de América Latina.

La Ley de Salud indica que la Secretaría de Economía debe fijar los precios máximos de venta al público de las medicinas, pero como muestran los ejemplos anteriores este mecanismo ha sido ineficaz, y ha colocado a nuestro país como una de las naciones con los precios más altos del mundo, dice la iniciativa, que propone la modificación de la Ley General de Salud que quedaría como sigue:

Artículo 31.- La Secretaría de Economía, oyendo la opinión de la Secretaría de Salud, asegurará la adecuada distribución y comercialización y fijará los precios máximos de venta al público de los medicamentos e insumos, considerando un precio justo que no pueda incorporar como factor de costo más de un cinco por ciento por concepto de inversión en investigación sin exceder el precio promedio del mismo medicamento en los países de América Latina. La Secretaría de Hacienda y Crédito Público tendrá la intervención que le corresponda en la determinación de precios, cuando tales bienes sean producidos por el sector público.

Además de los abusos de las trasnacionales, en la exposición de motivos de la iniciativa el legislador argumenta que México es el segundo mercado más grande de

América Latina para la industria farmacéutica, y se encuentra entre los países manufactureros de medicamentos más importantes en el mundo, pues de las 15 mayores empresas a escala internacional, 14 se encuentran en nuestro país; sin embargo, aclara, las actividades de investigación y desarrollo de estas compañías no se realizan en territorio nacional, sino en sus países de origen.

La iniciativa señala que México debe continuar los esfuerzos gubernamentales para el desarrollo y aprovechamiento de su aparato científico y tecnológico para generar conocimiento que se traduzca en productos innovadores: Es inconcebible que nuestro país siga dependiendo hasta para hacer un jabón o un refresco de una fórmula que nos llega de fuera, cuando está demostrado que nuestro ingenio, nuestro mercado y sobre todo nuestros recursos humanos tienen total y absoluta capacidad para desarrollar nuestros propios productos.

Ojalá que esta iniciativa tan importante no corra la misma suerte de otras que se quedan archivadas, permitiendo la rapacidad de las trasnacionales farmacéuticas en un país como el nuestro en el que más de la mitad de la población vive en la pobreza y no puede comprar artículos de oro, mucho menos los medicamentos para preservar su salud, que como hemos visto, son aún más costosos.

-----EXCELSIOR-----

- **Cobro de impuestos en México se rezagó: OCDE.**

CIUDAD DE MÉXICO. - México es de los países con más baja recaudación fiscal con respecto del Producto Interno Bruto, entre los países de América Latina, revela el reporte Estadísticas Tributarias en América Latina y el Caribe 2018 de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

En México se cobran 17.2% menos impuestos, con respecto al promedio de la región, que es de 22.7%. También está por debajo del promedio de la OCDE, de 34.3 por ciento. El estudio precisó que los países con los ingresos tributarios como proporción del PIB más bajos fueron Guatemala con 12.6%, República Dominicana, 13.7% y Venezuela, 14.4 por ciento.

- **Previene riesgo de aumentar salario mínimo de forma 'artificial'.**

CIUDAD DE MÉXICO.- Ante la posibilidad de un incremento en el salario mínimo este 2018, el secretario del Trabajo y Previsión Social señaló que para aumentar el **salario mínimo** se deben analizar y respetar todas las reglas de la economía a fin de "no dar saltos al vacío".

No se pueden generar empleos por decreto, ni se pueden aumentar los salarios sin tomar en cuenta las condiciones económicas", afirmó. "En el caso de las leyes de la economía las facturas se pagan tarde o temprano por ello todo se debe hacer seriamente y revisando cuáles podrían ser las consecuencias", indicó el titular de la STPS.

-----LA CRÓNICA----->

- **Propone EU 276 pesos la hora a trabajadores del sector automotor**

Según el diario *Inside U.S. Trade*, Robert Lighthizer, representante comercial de Estados Unidos y negociador del TLCAN, propuso incorporar dentro del apartado de reglas de origen automotriz salarios de 15 dólares por hora a trabajadores del sector.

Esta medida, señalan analistas, sería una moneda de cambio para dejar de lado la anterior que establece que, del total del 85 por ciento del contenido regional del auto, el 50 por ciento sea proveniente de Estados Unidos. La idea propuesta por Lighthizer sobre el salario de 15 dólares en trabajadores del sector sería equivalente a 276 pesos por hora, dos mil 208 al día, lo que sería igual a 66 mil pesos mensuales.

- **Crecen las exportaciones**

En febrero pasado, las exportaciones de México crecieron 12.3 por ciento a tasa anual, lo que llevó a la balanza comercial del país a registrar un saldo positivo. Así, en el segundo mes del año, la balanza comercial de México mostró un superávit de mil 062 mdd, saldo que se compara con el de 759 millones de dólares observado en el mismo mes 2017.

El INEGI señaló que el superávit de febrero fue resultado de exportaciones por 35 mil 210 mdd, que crecieron 12.3 por ciento a tasa anual y de importaciones por 34 mil 148 mdd.

-----LA RAZÓN----->

- **Trabajadores de comida rápida ganan 32 pesos por hora: Inegi**

En el país hay casi 1.6 millones de personas que se dedican a la preparación de comida rápida, quienes ganan en promedio 32 pesos por hora trabajada, aunque de forma mensual la mayoría gana entre uno y dos salarios mínimos (entre dos mil 650 pesos y cinco mil 301 pesos), informó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

El organismo destacó que se trata del 1.3 por ciento de mexicanos los que se dedican a esa actividad, es decir, que de cada mil ocupados en el país, 30 personas se dedican a esta actividad, con una edad promedio de 41.9 años, de los cuales el 57 por ciento son mujeres y 43 por ciento hombres.

- **OPEP y Rusia se alían contra EU por petróleo**

Arabia Saudita y Rusia están trabajando en un pacto a largo plazo, que podría extender los controles sobre el suministro mundial de crudo, por los principales exportadores de 10 a 20 años, de acuerdo con Reuters. El príncipe heredero de Arabia Saudita, Mohammed bin Salman, confirmó que están en conversaciones para una alianza a corto plazo, sobre los límites al petróleo que comenzó en enero de 2017, luego de una caída en los precios del crudo.

Rusia, que no es miembro de la Organización de Países Exportadores de Petróleo, ha trabajado junto con el grupo de 14 miembros durante las últimas crisis petroleras, pero un acuerdo de 10 a 20 años entre ambos no tendría precedentes, además de que Estados Unidos no estaría incluido en el tratado.

-----EL SOL DE MEXICO----->

- **Canadá descarta acuerdo del TLCAN en abril, dice que "sería un reto"**

El representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, se mostró optimista el miércoles respecto a que las conversaciones para modernizar el TLCAN serán cerradas pronto, pero un funcionario canadiense no dio señales de estar tan convencido al decir que queda mucho trabajo por delante.

Estados Unidos quiere aumentar el ritmo de las negociaciones sobre el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, bajo la premisa de que se debe lograr un acuerdo antes de la elección presidencial en México del 1 de julio.

- **SHCP prevé crecimiento del 3% y tipo de cambio de 18.4 pesos**

El marco tributario para el 2019 no se modifica respecto al 2018, de ahí que la estimación de las finanzas públicas, para ese año, considera un crecimiento económico de 3.0%; un tipo de cambio promedio anual de 18.4 pesos por dólar; un precio promedio del petróleo de 51 dólares por barril de petróleo; y un aumento en la plataforma de producción de petróleo a 2.033 millones de barriles diarios, consistente con el plan de negocios de Pemex.

Y es que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público envió a la Cámara de Diputados los Pre-Criterios 2019, es decir, los principales objetivos para la Ley de Ingresos de la Federación y Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2019; los escenarios sobre las principales variables macroeconómicas: crecimiento, inflación, tasa de interés y precio del petróleo.

-----EL ECONOMISTA----->

- **Propuesta de AMLO sobre refinación viable si tiene lógica de mercado**

Andrés Manuel López Obrador, candidato por Morena a la Presidencia de México, ha propuesto reactivar la industria de la refinación para lograr la soberanía energética en combustibles, invirtiendo en la modernización de las refinerías de Pemex y sumando una nueva planta. Una decisión así, en las condiciones generadas en el sector tras la reforma energética, tendría efectos sobre la inversiones energéticas, el incipiente mercado libre de combustibles, la política energética, las finanzas públicas y los fundamentales macroeconómicos del país.

Incluso quienes se han pronunciado a favor del plan difieren en varios puntos con la propuesta del candidato de Morena. En lo que coinciden tanto detractores como simpatizantes es en que ya no existen las condiciones para volver al esquema de combustibles subsidiados y de control de precios existente antes de la apertura a la inversión privada del sector energético.

- **Planteamiento salarial de Trump sería inaceptable: industria**

Empresarios del sector automotriz en México calificaron como inaceptable la propuesta estadounidense de contabilizar salarios superiores en la regla de origen automotriz, puesto que contaminaría toda la negociación del TLCAN 2.0 y, adicionalmente, crearía un efecto anticompetitivo para la región de bajo costo, que es México. La inclusión de salarios superiores en la regla de origen automotriz es

“perversa”, pues la metodología actual ya incorpora el valor de la mano de obra, afirmaron empresarios.

“Actualmente, el costo de la mano de obra ya se encuentra incorporado en la regla de origen, por lo que agregar un factor más a la misma regla resulta muy complicado, no sólo de demostrar y, en su momento, de verificar, sino adicionalmente de un efecto anticompetitivo”, afirmó Arturo Rangel, vicepresidente de Comercio Exterior de la Cámara Nacional de la Industria de la Transformación.

-----REFORMA----->

- **El conocimiento. Sergio Aguayo.**

*Al Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad, en su séptimo aniversario.

Las propuestas de los candidatos a la Presidencia son tan deficientes porque desdeñan el conocimiento acumulado de la sociedad civil sobre la mayor parte de los asuntos públicos.

México ha cambiado. En la elección presidencial de 1988 fueron pocas las encuestas; en 2018 abundan los sondeos de opinión y los candidatos y sus partidos son escrutados permanentemente en medios de comunicación tradicional y digital. Hay una franja amplia de la población con capacidad de discernir entre las ocurrencias y los argumentos bien fundamentados.

Hay cifras para demostrarlo. En su primer año (1971) el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología otorgó 580 becas para hacer estudios de posgrado. Desde entonces ha apoyado a más de 400 mil mexicanos y mexicanas para cursar maestrías, doctorados y posdoctorados y el Sistema Nacional de Investigadores, creado en 1984, ya tiene más de 27 mil integrantes.

La multiplicación de maestros y doctores está transformando universidades, medios, empresas y organismos civiles. Hasta en las cloacas de la corrupción se les encuentra; en la Estafa Maestra hay personajes que acreditaron los requisitos para un posdoctorado en administración de empresas fantasma. Los candidatos se esmeran por tener diplomas o libros escritos y los aspirantes a la Presidencia se rodean de asesores formados en las mejores universidades de México y el mundo.

Ante ese México, desconcierta la grisura y superficialidad de las propuestas de los candidatos a la Presidencia. Me centro en los dos temas que, según encuestas, preocupan más al electorado: corrupción y violencia. Se esperaría entonces que sobre estos temas lucirían sus mejores armas. Nada de eso. Abundan los lugares comunes y son descomunales las ausencias.

Los tres prometen combatir la corrupción, pero hacen mutis con la cauda de

impresentables que van incorporando a sus coaliciones. Me quedo con Andrés Manuel López Obrador quien asegura que la solución está en un Presidente honesto porque la corrupción se barre de arriba hacia abajo. De tener razón y dado que fue jefe de Gobierno del Distrito Federal, ¿por qué la capital no es el bouquet de pureza en el pantano nacional? ¿Cómo frenará la codicia de los impresentables que está sumando y que reclamarán sus cuotas en cargos y presupuestos?

Para enfrentar la violencia criminal proponen medidas aisladas; les falta un enfoque integral. Salvo Andrés Manuel López Obrador, ninguno ha mencionado a las víctimas y enmudecen sobre la relación con Estados Unidos, un país determinante en la gestación del crimen organizado y la proliferación de víctimas. Emulan al apocado Miguel de la Madrid quien en sus memorias se lamenta de que "nosotros [en México] no estamos en capacidad de presionarlos [a Estados Unidos]". El enunciado es inexacto, absurdo y preocupante.

En síntesis, le hablan al México desinformado cuando abundan las voces que exigen dejar de pregonar sus buenas intenciones y piden que digan cómo piensan llevar a cabo las reformas requeridas. Es ingenuo suponer que es suficiente con el impulso "desde arriba"; será imposible enfrentar los grandes problemas nacionales (corrupción, violencia, víctimas, relación con Estados Unidos...) sin el concurso de las principales fuerzas sociales, políticas y económicas y sin ideas sustentadas en el conocimiento que el país ha ido atesorando sobre todos los temas.

Esa aleación de conocimiento y política pública prosperará si hay coincidencia en los temas mínimos entre academia, sociedad organizada y gobierno. La convergencia ya se ha venido dando, pero es insuficiente; tiene que dar un salto cualitativo y cuantitativo que exige concesiones de las partes. Por ejemplo, políticos y gobernantes tienen que proscribir los absurdos "bomberazos" y entender que una propuesta bien urdida requiere tiempo y respeto a la independencia; los académicos deben estar dispuestos a ajustar sus tiempos a los ritmos impuestos por problemas concretos.

Las campañas de este año son determinantes para la fusión de conocimiento y políticas públicas. Un paso indispensable es que mejoren las propuestas de los candidatos. Estamos a la espera de los planteamientos integrales que reconozcan la enorme complejidad de los problemas e incorporen el conocimiento acumulado.

