

## ----- NOTAS SOBRE TRATADOS COMERCIALES ----->

- **México, sí hay vida después del TLCAN. SIMÓN LEVY-DABBAH  
“La Jornada” Domingo 11 de Marzo de 2018.**

Nunca pensé ver convertidas de manera tan rápida las predicciones de Toffler ni tan dramáticamente retratada la la realidad de Lipovetsky.

Me formé en universidades públicas y privadas de México y del mundo; he vivido en más de 10 ciudades en 20 años. Crecí en el auge unipolar del capitalismo y mi pensamiento se impactó por la filosofía del socialismo con características chinas. Soy testigo de una generación que vio las promesas incumplidas del neoliberalismo. La supuesta estabilidad de mediano plazo nos terminó llevando a un estancamiento peligroso de profundas desigualdades.

Ahora, estamos siendo testigos del regreso del proteccionismo de países supuestamente industrializados como Estados Unidos y la nueva guerra de aranceles (sobre todo al acero) ¿pero esto es solamente temporal? ¿Se irá con Trump? definitivamente no: está habiendo una profunda crisis del modelo económico.

La economía de la intermediación, donde un sistema basado en la importación de insumos para exportarlos ya procesados, nos convirtió –como llevo diciéndolo durante más de 15 años– en una servidumbre de paso.

Sí, es cierto que los productores intermedios representan 30 por ciento del comercio mundial de manufacturas y 25 por ciento del comercio total (Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo, Unctad); es cierto también que hemos vivido primordialmente en un comercio fabril. Pero también es cierto que el comercio intramultinacionales (que se importan y exportan a sí mismas) equivale a 30 por ciento de la actividad mundial (Unctad) y que son responsables de 50 por ciento de las exportaciones a Estados Unidos. También es cierto que 93 por ciento de su actividad es para ensamblar partes cuyo destino final es el país norteamericano para un objetivo fundamental: el hiperconsumo.

Estados Unidos y Europa crearon un sistema neocolonial de desarrollo que hoy irónicamente están padeciendo por la estela de países que, considerados alguna vez como subdesarrollados, supieron aprovechar las circunstancias para escalar estadios sociales y transformarse en países emergentes.

Entonces la oferta de países de manufactura primaria de hace 40 años, se transformó en oferta de bienes de valor, de bienes y técnicas intangibles. En realidad, lo que hoy está pasando en el mundo es que los países que solamente

tenían que dedicarse a las manufacturas primarias por la especialización del comercio internacional, se empezaron a volver competidores de los países desarrollados de una manera más veloz y más audaz. Por eso entró en crisis el modelo de comercio capitalista.

La subcontratación de la industria maquiladora no creó el capital humano especializado en México y los excedentes de inversión que tanto presumió Jaime Serra Puche que vendrían por nuestra abundante mano de obra barata terminaron en un sueño temporal del club de negocios neoliberal. El capital se fue a donde se maximizó la producción, porque no entendieron que abaratar el trabajo no es lo que atrae inversión a largo plazo, sino la capacidad de crear ecosistemas de competitividad (ciudades vivibles que funcionan, regiones que crean y atraen talento).

Por eso, hoy, la reforma estructural más importante que tenemos en frente es la de cambiar el sistema económico en México. 2018 no es una elección presidencial, es un plebiscito de la continuidad o la transformación del régimen. Más de lo mismo resulta sólo un chascarrillo cosmético.

Ahora que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte agoniza y que China se constituye como la potencia emergente del mundo, estoy convencido que las nuevas tendencias del comercio y la economía pasarán de la era de los tratados comerciales a una etapa de integración de valor compartida en ecosistemas de afinidad industrial (ya no tratados entre países, sino acuerdos de producción entre municipios de talento para atraer *stocks* de habilidades técnicas y procesar datos para crear conocimiento).

¿La razón? Hoy, mientras los aranceles de libre comercio prácticamente están abiertos y el comercio de bienes los transforma en *commodities*, increíblemente las economías se van cerrando por barreras no arancelarias.

Sin embargo, a lo único a lo que no se le puede poner un arancel o un impuesto es al conocimiento o a la creatividad.

Derribadas pues, las tarifas arancelarias de bienes, los nuevos campeones del crecimiento económico son las regiones y países que entienden que no se puede amurallar, sino atraer el conocimiento.

Por ello, los nuevos convenios de cooperación comercial donde la energía, el campo, la tecnología aplicada y la industria de la transformación crearán las nuevas tribus de países agrupados ya no en torno al comercio sino a la creación de valor. El neoliberalismo mexicano terminó siendo un codependiente del TLCAN que no quiso entender nada sobre desarrollo comunitario, ni de economía colectiva.

**El futuro cada vez es más rápido pero más corto.**

**Mexicanos, nos llegó el turno de crear nuestra propia realidad, ya no importarla.**

-----EL FINANCIERO----->

• **MEADE NO PRENDE. RAYMUNDO RIVAPALACIO.**

El nuevo parte electoral sobre la sucesión presidencial pinta peor para José Antonio Meade de lo que estaba al comenzar la intercampaña. No se trata sólo de que permanece en el tercer lugar de la contienda, perdiendo casi tres a uno frente a Andrés Manuel López Obrador, sino que la cruzada en contra de Ricardo Anaya para arrancarle el segundo lugar no la capitalizó. Pero hay elementos más graves aún: ninguno de sus mensajes logró penetrar en el electorado, ninguna de sus estrategias de precampaña resultaron exitosas –salvo el reconocimiento de nombre–, y se encuentra en una situación tan crítica que incluso más priistas están dispuestos a votar por López Obrador que por él.

La última fotografía tomada a la campaña presidencial, que se levantó del 24 de febrero al 2 de marzo mediante una encuesta en vivienda a mil 200 personas, realizada por Encuesta Ciudadana para Efekto TV y Capital Media, muestra que la carrera de caballos por la presidencia fortalece a López Obrador, quien aparece con 46 por ciento de preferencia efectiva, contra 29 por ciento de Anaya y 17 por ciento de Meade. Si bien es un indicador, no es lo más significativo del estudio. En forma dramática para Meade se ve que la embestida contra Anaya por el presunto delito de *lavado* de dinero no le trasladó votos panistas, sino que se fueron con López Obrador.

Si Anaya no tuviera posibilidades de ganar, el 14 por ciento de los panistas daría su voto a López Obrador, y sólo 6.0 por ciento se los daría a Meade. El rechazo a él sigue siendo enorme. El 34 por ciento aseguró que nunca votaría por Meade, que es 100 por ciento más de los que dicen que nunca lo harían por López Obrador, y 300 por ciento más de los que no lo harían por Anaya. Entre todo el electorado, Anaya es la segunda mejor opción con 23 por ciento de preferencia, seguido de López Obrador con 16 por ciento. Altamente significativo es que Margarita Zavala aparece en tercer lugar a con 13 por ciento y Meade en cuatro con 9.0 por ciento.

Las encuestas son más interesantes en las razones de la intención de voto, que los porcentajes en sí mismo de la carrera de caballos presidencial. Por ejemplo, queda ratificado que la estrategia de Meade durante la precampaña fue un desastre. El candidato oficialista elevó, como se pretendía, su reconocimiento de nombre (74 por ciento, el quinto más recordado por los electores), pero derrumba el argumento del presidente del PRI, Enrique Ochoa, que entre más lo conocen más convence a los votantes que crucen la boleta por él. La correlación de conocimiento con mala imagen va creciendo. En este nuevo estudio, sólo uno de cada cuatro electores tiene una buena imagen de él, mientras que cinco de cada 10 tienen una imagen negativa del candidato.

Los estrategas de su campaña no le encontraron la cuadratura al círculo. Meade fue el candidato que más contenido introdujo en sus mensajes durante la precampaña, pero ninguno de ellos prendió. La gente no recuerda prácticamente nada de lo que dijo. Por lo mismo, las ideas fuerza para el electorado se fueron a la basura. Como botón de muestra, uno de los puntos que más subrayaron de Meade, era su amplia experiencia en la administración pública. Sin embargo, a la pregunta de quién tiene más capacidad para gobernar, sólo 13 por ciento lo señalaron a él, contra 39 por ciento que piensa que el mejor es López Obrador y 25 por ciento a Anaya, quien nunca ha tenido un puesto de gobierno estratégico. Mostrarlo como el mejor educado y el de mayor preparación, tampoco tuvo impacto. El 31 por ciento piensa que el más inteligente de los candidatos es López Obrador, seguido de Anaya (27 por ciento) y Meade (13 por ciento). Otro énfasis de la campaña de Meade fueron sus valores familiares y éticos, en donde 12 por ciento le compró el *spin*, pero abajo del 19 por ciento que obtuvo Anaya y del 39 por ciento de López Obrador.

El equipo de campaña de Meade no está leyendo las molestias del electorado, que es lo que se desprende de la encuesta. El candidato del PRI arrasa a sus contrincantes cuando se pregunta quién es el más corrupto de los tres y el más cercano a partidos corruptos. Lo afecta la desaprobación del presidente Enrique Peña Nieto, que esta encuesta ubica el desacuerdo nacional en 66 por ciento. Está reprobado de manera contundente dentro de los rubros principales, en el combate a la corrupción (70 por ciento), el combate al narcotráfico (69 por ciento), la seguridad pública (69 por ciento) y el manejo de la política energética (61 por ciento). Esta fotografía habla de los estragos continuos del episodio muy mal manejado de la 'casa blanca', la incompetencia en la estrategia de seguridad y el enorme rechazo a la reforma energética. El principal problema del país, reflejó la encuesta, es la inseguridad (24 por ciento), que si se suma a la delincuencia (15 por ciento), muestran la angustia y frustración del electorado. La corrupción sólo es percibida como gran problema por el 10 por ciento.

La gran paradoja que enfrenta Meade es que por ningún lado las cosas, según los estudios demoscópicos, le están saliendo. No convenció al electorado que es un candidato ciudadano, pero sí persuadió a los priistas. Hoy, 10 por ciento de los priistas que votaron por Peña Nieto en 2012 lo harían por López Obrador y sólo 9.0 por ciento por Meade. Un total de 16 por ciento se identificó con el PRI, pero únicamente la mitad votaría por él. Al pozo en el que se encuentra el candidato oficialista no se le ve aún fondo. Ciertamente, la campaña aún no comienza, pero los síntomas sugieren que el paciente está acercándose a la agonía.

-----LA JORNADA----->

• **MÉXICO, S.A. CARLOS FERNÁNDEZ VEGA.**

TPP: ¿qué fue del original?.- Recortan dos terceras partes.- Trump: el burro y sus orejas

Del plan original, casi dos terceras partes simplemente terminaron en el bote de basura, pues tras la tajante negativa –apenas tres días después de su toma de posesión– de Donald Trump, el Acuerdo Transpacífico de Cooperación Económica (TPP, por sus siglas en inglés, y negociado, en su origen, por cuatro países, y firmado por 12 en febrero de 2016) canceló lo que de forma por demás alegre fue calificado de la octava maravilla en tiempos de la globalidad.

Negociado *en lo oscuro* por el gobierno peñanietista, el TPP –promovido por el gobierno de Obama como parte de sus intereses geoestratégico en contra de China– terminó por ser –propagandísticamente hablando– como uno de los grandes logros de la actual administración, por mucho que unos pocos meses después se cancelara –cuando menos la parte que a todas las naciones participantes les interesaba– por cortesía del esquizoide de la Casa Blanca.

Doce países dieron cuerpo al TPP, pero con la salida de Estados Unidos los 11 restantes quedaron colgadas de la brocha, y meses después anunciaron la llegada del nuevo mecanismo, bajo el muy creativo nombre de Tratado Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP, por sus siglas en inglés), es decir, lo mismo, pero sin Estados Unidos ni su mercado, en el cual todos los participantes tenían los ojos puestos.

Pero ahora el gobierno peñanietista quiere presentar el nuevo acuerdo como su plan B ante el crítico ambiente en torno al Tratado de Libre comercio de América del Norte. El Centro de Estudios Sociales y de Opinión Pública de la Cámara de Diputado analiza el tema y le da contexto, del que se toman los siguientes pasajes.

Ante el panorama adverso debido a la renegociación del TLCAN, el TPP puede ser una opción para las exportaciones mexicanas, además de ser una forma de presionar en el estira y afloja del acuerdo comercial con Estados Unidos y Canadá.

Según el Centro de Estudios China-México de la UNAM, que ha investigado la relación trilateral Estados Unidos-China-México, el intercambio comercial entre México y Estados Unidos cayó de 81 por ciento en la década de los 90 a 63 por ciento en 2016, a un año de que el mandatario republicano (Trump) emitiera un discurso proteccionista desde la campaña.

En contraste, el comercio de México con China se elevó de menos uno a 10 por ciento en 2016. El gigante asiático se ha convertido en el segundo socio comercial de nuestro país en el mundo desde 2003.

Muchas de las críticas al TPP giran alrededor de los tribunales supranacionales privados, que se encuentran estipulados en el capítulo 28, ya que en éstos prevalecerán los derechos de las trasnacionales más que el interés público, la protección ambiental, la salud, la educación y la estabilidad financiera, entre otros. Debemos poner atención para no perder la soberanía nacional.

Otro factor que conviene tener en cuenta es que no debemos dejar de lado el derecho de los pueblos indígenas y de los campesinos sobre los recursos genéticos y el conocimiento tradicional, que son la base de nuestra cultura.

Es necesario subrayar la manera de realizar las negociaciones, ya que no fueron transparentes y se llevaron a cabo en absoluto silencio. La opinión pública supo del tratado por unas filtraciones efectuadas por *Wikileaks*.

Una crítica metodológica de la negociación es la presunta falta de transparencia: las diversas etapas del progreso del acuerdo no se hacen públicas y los congresistas de los países miembro que deberán aprobarlo es difícil que puedan acceder a ellas.

Además, a los líderes políticos involucrados en las negociaciones se les acusó de haber seguido los intereses de las grandes compañías y no de la población de los países involucrados. En particular, se criticó la cláusula que habría permitido a las empresas extranjeras cuestionar las decisiones del gobierno al solicitar el juicio de los comités de arbitraje internacionales.

Joseph Stiglitz, premio Nobel de Economía, argumenta que el acuerdo dará como resultado garantías reducidas y una falta de protección a los derechos del consumidor. El objetivo del acuerdo sería eliminar los obstáculos al libre comercio. Según Stiglitz, los obstáculos al libre comercio son las normas para la protección del medio ambiente, la salud, los consumidores y los trabajadores.

Entre las críticas más importantes se encuentran las relacionadas con el mundo de las medicinas y los alimentos, ya que han sido objeto durante mucho tiempo de una diseminación de enfermedades generalizada y extendida, que podría aumentar con la desregulación que producirá el TPP.

Muchas organizaciones de la sociedad civil de los países pertenecientes al tratado han decidido coordinarse a mediante las redes nacionales o internacionales con el objetivo de informar y concienciar al público sobre los posibles impactos del TPP.

Además, varios economistas que utilizan diferentes modelos econométricos creen que el TPP podría conducir a una disminución salarial, así como a un aumento del desempleo y la desorganización social; una lectura contraria a la presentada por el gobierno mexicano, según la cual el TPP podría conducir a una disminución del desempleo y a un aumento de la inversión.

Según el gobierno peñanietista, el TPP tiene cuatro características principales: la primera es que mejora el acceso a mercados, pues elimina o reduce las barreras arancelarias en seis países y profundiza los beneficios que se tenían con cinco naciones con las cuales ya se había firmado un tratado; el segundo es que aborda nuevos desafíos comerciales, ya que promueve la innovación, la productividad y la competitividad.

En el tercer punto, ratifica un comercio incluyente, ya que incorpora nuevos elementos para que las economías de cualquier nivel de desarrollo y empresas de todo tamaño, particularmente las Pymes, se beneficien del comercio; en el cuarto y último punto sostiene que el tratado es una plataforma para la integración regional, porque busca potenciar el encadenamiento productivo, y que otras economías eventualmente se integren. Otro de los temas con una fuerte oposición es el relativo a las reglas de propiedad intelectual, particularmente en el ámbito de Internet.

He allí una muestra de lo que el gobierno de EPN califica de plan B para enfrentar las consecuencias por la terminación del TLCAN.

-----EXCELSIOR-----

- **¿Cómo es el candidato presidencial perfecto para México?**

Más allá de si es con un partido o con otro, los banqueros del país coincidieron en ciertos atributos que debe tener el próximo Presidente de México. Un hombre o una mujer con un profundo amor a México. Que entienda de las necesidades del país. Que no vea para atrás, sino que construya a partir de lo que se tiene para tener un mejor México”, consideró Alejandro Valenzuela, director de Banorte.

Enrique Zorrilla, director general de Scotiabank, dijo que el próximo Presidente debe seguir avanzando en la construcción del Estado de derecho, fortaleciendo instituciones como el Banco de México y el Buró de Crédito.

- **Banqueros de México: "La corrupción nos tiene hartos"**

Sin importar si son filiales de bancos extranjeros o instituciones mexicanas, grandes o pequeños, comerciales o de nicho, los banqueros del país manifestaron su hartazgo a la corrupción que afecta a México. Por ello exigen al próximo gobierno su combate a través de la aplicación del Estado de derecho.

Hay un hartazgo en por la corrupción y la delincuencia. Son pendientes de nuestro Estado de derecho y la justicia social. Son los grandes temas que todos tenemos que definir, ya sea por la derecha o por la izquierda”, dijo Alejandro Valenzuela, director general de Banco Azteca.

-----LA CRÓNICA----->

- **OCDE recomienda a México lanzar segunda ola de reformas**

México debe lanzar una segunda ola de reformas, pues sigue enfrentando grandes desafíos, así como un creciente proteccionismo y nacionalismo a nivel mundial, estimó la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

El secretario general del organismo, José Ángel Gurría Treviño, dijo que los candidatos a la presidencia de México deben impulsar estos cambios estructurales, en temas como el fortalecimiento institucional, Estado de derecho, combate a la corrupción e inseguridad.

- **Hacienda prevé bancarizar a dos millones de familias vía Fintech**

Para incorporar al sistema financiero a más de dos millones de familias adicionales en 2018, las autoridades hacendarias empujarán una agenda de inclusión financiera, la cual incluye el apoyo a empresas de tecnología financiera, entre otras acciones.

La Secretaría de Hacienda y Crédito Público señaló que las autoridades están comprometidas a seguir puntualmente una agenda de trabajo con el sector financiero que se concentra en dos vertientes: La ampliación del proceso de inclusión para más personas y el fortalecimiento de la salud del sistema en su conjunto, incluyendo la protección para los usuarios de servicios financieros, expuso en el Informe Semanal de su Vocería.

## -----LA RAZÓN----->

- **Debe renovarse sistema fiscal para bajar desigualdad, dicen analistas**

El cambio demográfico y la distribución del gasto público son aspectos que deben ser tomados en cuenta para tener sostenibilidad fiscal, que permita un diseño en el que se obtengan los recursos necesarios para financiar los compromisos y aumentar el bienestar social; de lo contrario, seguirán creciendo los niveles de desigualdad tributaria, señaló una investigación del Centro de Investigación Económica y Presupuestaria.

De acuerdo con el documento, el cambio demográfico es importante sea considerado, ya que la población está envejeciendo. En 2018, las personas mayores de 65 años representan 7.3 por ciento de la población, y se prevé que en 2030 representarán 10.2 por ciento.

- **Arancel de EU al acero amenaza el PIB global**

Las principales regiones del mundo finalmente eliminaron las cicatrices de una crisis financiera mundial desde 2017 y crecieron al unísono por primera vez en una década. Se espera que el Producto Interno Bruto mundial alcance el 3.9 por ciento este año —la tasa más alta desde 2011— y el Fondo Monetario Internacional expresó que los países están compartiendo la prosperidad.

Sin embargo, el anuncio del presidente Donald Trump de que Estados Unidos aplicará aranceles a sus importaciones de acero y aluminio -con algunos países exentos- provocó de repente un temor que pocos habían anticipado: que los aranceles estadounidenses podrían desencadenar una ola de represalias por parte de los socios comerciales de Estados Unidos, lo que podrían hacer estallar una guerra comercial a todo galope y posiblemente amenazar la economía global.

## -----EL SOL DE MEXICO----->

- **Ingreso de Taiwán a tpp-11 sumaría inversiones en México**

El representante de Taiwán en México, Carlos Liao, afirmó que el eventual ingreso de su país al recién firmado Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP-11) multiplicaría el comercio y el flujo de inversiones de la isla hacia México. “Taiwán quiere participar en la segunda ronda (de inclusión de nuevos miembros)”, dijo Lao



en el marco de una ponencia del experto en estudios de Asia y África del Colegio de México Juan José Ramírez Bonilla.

El TPP fue signado el jueves en Chile por el país anfitrión, Australia, Brunei, Canadá, Japón, México, Nueva Zelanda, Malasia, Perú, Singapur y Vietnam, luego que el año pasado Estados Unidos desistiera de participar. Liao dijo que Estados Unidos cuando participaba de las negociaciones apoyaba la intención de Taiwán de sumarse a la iniciativa, pero “desafortunadamente” el año pasado el presidente Donald Trump decidió retirarse.

- **Trump ordena ejercer presión sobre la UE para que baje aranceles**

Washington.- El secretario de Comercio estadounidense, Wilbur Ross, instará a la Unión Europea a que reduzca sus barreras comerciales, dijo el lunes el presidente Donald Trump, argumentando que esos aranceles son injustos para los agricultores y la industria estadounidense, un punto de vista que la UE rechaza firmemente.

La Comisión Europea acusó al presidente de Estados Unidos de "seleccionar" las cifras para distorsionar el debate de una disputa transatlántica que amenaza con convertirse en una guerra comercial. La UE está intentando quedar eximida de los planeados aranceles estadounidense del 25% sobre el acero y del 10% al aluminio importados, pero dice que Washington no ha dejado claro cómo funciona el proceso de exención.

-----EL ECONOMISTA----->

- **“No hay varita mágica” para resolver todo con una sola reforma: SHCP**

Ante las recomendaciones de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos de realizar una segunda ola de reformas en el país, José Antonio González Anaya, secretario de Hacienda y Crédito Público, expresó que “no hay varita mágica” para resolver todos los problemas que enfrenta el país.

“No hay varitas mágicas, no hay una oración, no hay una sola palabra, no hay manera de reducir todo a una sola cosa que hacer, el trabajo es difícil y continuo. No hay una última reforma en ninguna de las áreas donde hacen falta, hay que seguir trabajando y continuar con la implementación”, dijo.

- **CCE exige a los presidenciales respeto a acuerdos suscritos**

Luego de que Andrés Manuel López Obrador anunció que se revisarían los contratos de la reforma energética y del Nuevo Aeropuerto de la Ciudad de México, el Consejo Coordinador Empresarial exigió a los candidatos a la presidencia de México compromisos de certidumbre jurídica para las inversiones y respeto a los acuerdos suscritos.

“En un Estado de Derecho, los contratos se cumplen, y no quedan a la voluntad o interpretación del gobernante en turno. Poner en duda la certeza jurídica fundamental es inaceptable en un país de leyes como el México que estamos construyendo”, sentenció Juan Pablo Castañón, presidente del CCE.

-----REFORMA----->

- **Llave abierta. Denise Dresser.**

Una llave abierta de la cual sale el agua a raudales. Un grifo que nadie quiere cerrar. Así es el gasto público en México. Incontrolable, desparramado, desperdiciado. Usado para comprar reses y ranchos, adquirir aviones y elecciones, financiar desvíos y triangulaciones. Así lo describe el reporte más reciente de México Evalúa: "Arquitectura del Ramo 23". Un informe que busca escudriñar, indagar, transparentar y que al hacerlo revela lo que tendríamos derecho a saber pero no sabemos: cómo y en qué gasta el gobierno. Cuál es el destino del dinero de ciudadanos que pagamos muchos impuestos pero recibimos pocos beneficios. Interrogantes sin respuesta, sin contestación, sin atención siquiera en esta temporada electoral.

Pero todos los candidatos deberían pronunciarse, contenderán por un Poder Ejecutivo que "adecúa" el presupuesto durante su ejercicio, y hace ampliaciones cuando se le da la gana, sin contrapesos. Cómo evitarán que los subsidios no sean regulados de manera adecuada, permitiendo las transferencias electoreras. Gane quien gane, heredará un gobierno gastalón, con incentivos institucionales para hacer trampa. Asumirá el control de un gobierno opaco en el cual las "ampliaciones" presupuestales se destinan a líderes sindicales y gobernadores y clientelas y burócratas de alto nivel. Hoy no sabemos a qué programas se asignan los excedentes derivados de la renta petrolera o con qué criterios son elegidos. Hoy padecemos la más absoluta falta de control por parte del Congreso o de la ASF, que no pueden intervenir en el ejercicio del presupuesto. Sólo lo revisan cuando ya ha sido gastado de mala manera o desviado con fines políticos o para el enriquecimiento personal. Años después, nos enteramos de los desfalcos de los Duarte. Si la mala arquitectura institucional no cambia, nos enteraremos, años después, de los desvíos del próximo gobierno, priista, frentista o morenista.

Lo que tiene que terminar son las decisiones discrecionales. Las desviaciones que merman el impacto del gasto público. La forma en la cual una SHCP partidizada y politizada ejecuta el gasto conforme a lo que el Presidente le pida. Un gasto federalizado que lleva a malas gestiones, carreteras con socavones, dinero dirigido a empresas fantasma, obras mal ejecutadas y mal terminadas, año tras año. En lo que va del sexenio, el gasto del gobierno federal superó el presupuesto aprobado en 1.46 billones de pesos; en cada uno de esos años, en promedio, se gastaron alrededor de 293 mil millones más de lo autorizado. Y ese malgasto se canalizó principalmente vía rubros opacos -como el Ramo 23- para premiar a amigos y estrangular a enemigos: bajo Peña Nieto el Estado de México ha recibido máximos históricos en años electorales mientras que Chihuahua fue un estado castigado en 2017, cuando recibió 22 veces menos de lo que obtuvo en 2016. No se gasta por política pública sino por afinidad política.

Ahora que los candidatos presentan ambiciosas propuestas para desatar el crecimiento económico a través de la inversión pública, les preguntamos: ¿Cómo creer que esto pasará sin una revisión a fondo de los mecanismos de asignación del gasto? ¿Sin una rendición completa de cuentas sobre los resultados? ¿Sin lo que debería ocurrir para que el dinero no acabe en manos de gobernadores afines mientras se castiga a gobernadores que no lo son? ¿Mientras se siga usando al Ramo 23 como instrumento político para apuntalar a amigos y debilitar a enemigos?

En México el presupuesto ha sido un caudal para los políticos, y no una fuente para los ciudadanos. El imperativo de cerrar -o mínimo regular y transparentar- el Ramo 23 es un tema definitorio para el futuro de un país carcomido por la corrupción, partido por los privilegios, dañado por el desvío del gasto público. Y es un tema que incomoda a los tres punteros: a José Antonio Meade porque vio y permitió los malos manejos de la SHCP, a Ricardo Anaya por la práctica de moches que benefició al PAN, a AMLO por la renuencia a transparentar su gestión en la Ciudad de México. Y sólo podrá enarbolar de manera legítima la promesa de cambio y transformación profunda del régimen quien se comprometa a aclarar cómo gasta el gobierno. Quien manifieste su preocupación por la existencia de una llave abierta donde desaparece el dinero de todos. Quien se comprometa a cerrarla.