

----- NOTAS SOBRE TRATADOS COMERCIALES ----->

- **TLCAN: ¿avances?; Lighthizer: lentitud.**

La Jornada. México, S. A. Carlos Fernández Vega. Enero 29 de 2018. Sección Economía.

Concluyó la sexta ronda para la *modernización* del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y su balance resulta exactamente igual al de la primera (agosto de 2017): nadie sabe en qué se ha avanzado –si en realidad ha sucedido–, cuáles son los temas que se mantienen atorados y cuál es la perspectiva, más allá de la permanente amenaza del gobierno estadounidense de enterrar el acuerdo –supuestamente– tripartito. Eso sí, las tres cabezas visibles de la *negociación* anunciaron que los trabajos seguirán a un ritmo acelerado.

Lo que se sabe es que la séptima ronda se llevará a cabo en Ciudad de México del 26 de febrero al 6 de marzo de 2018, y es previsible que, como ha sucedido al finalizar los seis encuentros previos, las tres cabezas visibles sonrían para la foto, sin ningún avance tangible que anunciar. Es claro que si en realidad esa tercia tuviera algo de qué presumir, lo haría con bombos y platillos, en especial las representaciones mexicana y canadiense.

Pero lo cierto es que las *negociaciones* permanecen atoradas por la rígida posición de la parte estadounidense –cuya mejor arma es el chantaje, amén de que es el dueño de las fichas– y la tímida postura de las representaciones mexicana y canadiense, las que poco a poco ceden con tal de evitar la cancelación del acuerdo que presumen tripartito.

Más allá de la foto de rigor, al concluir la sexta ronda el representante comercial de Estados Unidos, Robert Lighthizer, se quejó de la *lentitud* de las *negociaciones* (léase México y Canadá han cedido, pero no lo suficiente) y arremetió en contra de la propuesta canadiense para el sector automotriz (uno de los sectores más conflictivos en la *modernización* del TLCAN, pues en materia de reglas de origen la parte estadounidense quiere todo) y su intención de recurrir a la Organización Mundial del Comercio para destrabar algunos temas.

Pero en las tiendas de enfrente, la delegación mexicana, como siempre, se mostró feliz por los *adelantos*. El secretario de Economía, Ildefonso Guajardo, está muy contento, porque, según dijo, las pláticas están en un mejor momento y se han conseguido avances. ¿Cuáles? Quién sabe.

Y por el lado canadiense, la ministra de Relaciones Exteriores, Chrystia Freeland, parece igual de entusiasmada que su amigo Ildefonso Guajardo, con todo y el golpe propinado por Lighthizer, por el simple hecho de ejercer su derecho como nación soberana.

Sería muy ilustrativo conocer los *avances* que etéreamente presumen las delegaciones mexicana y canadiense, aunque es mucho pedir. Ello, porque el

comunicado oficial de la Secretaría de Economía –como todos los anteriores– no aporta nada. Dice así:

“A lo largo de estos días (los correspondientes a la sexta ronda) sesionaron 30 grupos técnicos y participaron más de un centenar de funcionarios de los tres países. Como resultado de estos trabajos, se concluyeron el capítulo de anticorrupción y el anexo sobre tecnologías de la información y la comunicación, que se suman a los capítulos de Pymes y competencia y al anexo sectorial de eficiencia energética. Asimismo, se registraron avances significativos en los capítulos de medidas sanitarias y fitosanitarias, telecomunicaciones y obstáculos técnicos al comercio, así como los anexos sectoriales de farmacéuticos, químicos y cosméticos.

Los equipos intentarán concluir estos capítulos antes de la siguiente ronda. El Secretario de Economía reconoció la disposición de Canadá y de EU para avanzar en los temas más complicados. Los tres ministros reconocieron el reto que presentarán las rondas subsecuentes y reiteraron su mandato e instrucciones a los equipos de los tres países para avanzar hacia una modernización exitosa, que beneficie a los tres países.

Por cierto, resulta llamativo que en México ni siquiera se han puesto de acuerdo para designar al fiscal anticorrupción y, evasiva tras evasiva, le siguen dando vueltas y vueltas al tema, pero en el marco del TLCAN –según dicen– mágicamente concluyeron el capítulo de anticorrupción.

De hecho, a la representación mexicana ni siquiera los de adentro le dan el beneficio de la duda, porque el presidente del Consejo Coordinador Empresarial, Juan Pablo Castañón, asegura que el *capítulo* de anticorrupción es un tema que la iniciativa privada estuvo trabajando y dará certeza jurídica a las empresas. El tema anticorrupción en el TLCAN pone piso parejo a las empresas que poseen políticas de cumplimiento e incentiva la probidad de los funcionarios públicos.

Entonces, si tras seis rondas de *negociaciones* esos son los *avances* a presumir en el acuerdo comercial más importante para México, la lectura obligada es que el proceso ha sido un sonado fracaso y que al gobierno peñanietista sólo le quedan dos sopas: o se pliega 100 por ciento a las exigencias gringas (lo que no le costaría trabajo alguno), o abandona el mecanismo con algo de dignidad...

-----EL FINANCIERO----->

- **LA CAÍDA DE MEADE. RAYMUNDO RIVAPALACIO.**

La primera encuesta de precandidatos presidenciales dio como puntero a Andrés Manuel López Obrador. Nada nuevo. Lo que sorprende es que su diferencia con José Antonio Meade, abanderado del partido en el poder, sea de dos a uno. Treinta y dos por ciento contra dieciséis por ciento son los números de la fotografía tomada

por la empresa Buendía y Laredo para *El Universal*, que permite el parafraseo de que **algo está podrido en la campaña de Meade**. La crítica que retomó fuerza es que el precandidato no es el mejor que podría haber escogido el presidente Enrique Peña Nieto y que hay tiempo para sustituirlo. Los llamados parten de lo que se ve: un candidato solo, sin arraigo ni gente en sus mítines, contrario a los tumultos que se veían con los candidatos priistas de antaño. Pero lo que no se ve es mucho más grave.

La campaña de Meade ciertamente no prende emociones entre los priistas, pero no puede ser adjudicado, cuando menos en este momento, al candidato en sí, sino al diseño de la precampaña y a lo que está haciendo Peña Nieto con él. Para comenzar a entender lo que sucede hay que regresar al momento en que Meade fue seleccionado como candidato. En el pasado, cuando el presidente era priista, ahí se daba el cambio de mando. El rey en turno abdicaba al poder y lo entregaba al heredero. El presidente priista comenzaba a desaparecer del escenario público, mientras cada día tomaba más fuerza el candidato priista. Esto no ha sucedido porque el presidente, quizás egoístamente, no ha empoderado a su candidato, una decisión que permea negativamente en la precampaña.

Esta decisión, por citar uno de los ejemplos más claros, le extirpó a Meade una de las facultades más importantes del candidato, el arbitraje sobre las candidaturas a puestos de elección popular. En el pasado, el candidato palomeaba a quienes irían a cargos importantes de elección popular, por lo que cada vez que llegaban a un estado se le arremolinaban quienes deseaban una candidatura para pedirle apoyo. Muchos de los tumultos en las plazas los provocaban quienes buscaban su favor, y proyectaban una imagen de arraigo y aceptación. Al no estar hoy en el centro de esas decisiones, no existen aglomeraciones porque Meade no tiene posibilidad de influir. Ningún apoyo que ofreciera les garantizaría una candidatura.

Esta falta de empoderamiento es lo que lo hace ver solo. No contribuye que el líder nacional del PRI, Enrique Ochoa, le haya impuesto a un coordinador de giras. Diego Garza, quien iba a ocupar el puesto, quedó reducido a parte del equipo colocado por Ochoa. Al hacerlo, restándole otra herramienta de empoderamiento, Meade quedó sujeto a la agenda que le dictan desde el partido, sin que pueda desarrollar un trabajo estratégico de búsqueda de apoyos y construcción de redes a partir de su propio diagnóstico y plan de acción. Él tampoco es dueño de los tiempos de la campaña ni decide a quién ve, con quién se reúne y cuándo lo hace.

Otro problema toral en la falta de apoyo priista a Meade, obedece a la exclusión de los gobernadores de la propia campaña. La instrucción del jefe de la campaña, Aurelio Nuño, transmitida por Ochoa a los gobernadores, es que ellos no se involucrarían en la contienda presidencial y tendrían que limitarse al trabajo local. La desincorporación de la campaña presidencial del resto de las campañas deja a Meade fuera de una estrategia integral, donde todos los candidatos y candidatas trabajaban coordinadamente para apoyarse con votos. La única campaña donde Meade está pudiendo hacerla de esa forma es en la Ciudad de México, donde el

candidato al gobierno local, Mikel Arriola, fue una de las pocas concesiones que se le hicieron.

Meade tampoco tiene acceso a los presupuestos. Cuando lo ungieron candidato llegó con varios colaboradores muy cercanos. Uno de ellos fue Ignacio Vázquez, quien era oficial mayor en la Secretaría de Hacienda, y a quien incorporó para que manejara los recursos. No sucedió, ni sucederá. El dinero en la campaña no lo manejará Meade, pero tampoco Ochoa, que también está excluido del control de los recursos. La caja la tiene el secretario de Finanzas del PRI, Luis Nava, quien sólo responde al presidente Peña Nieto. Desde Los Pinos se decide, dicho de manera más cruda, dónde, cómo y cuánto gasta Meade. En este momento, la campaña está deshidratada.

Por todos los ángulos, la campaña se ve escuálida y se refleja en cada momento público del candidato. No se le puede responsabilizar realmente de las deficiencias que ha mostrado. La estrategia de la campaña se decide en un cuarto de guerra que se reúne todos los días en el nuevo edificio del equipo en Insurgentes, a las siete y media de la noche, donde Meade no tiene realmente representantes. Los suyos están en el cuarto de guerra de comunicación, que domina el equipo de Nuño, y en uno más de voceros, que preside Javier Lozano. Es decir, su equipo ocupa segundos y terceros niveles, pero no está en la primera línea de decisión.

Cuánto más va a seguir este diseño de control total del presidente en beneficio del presidente, no se sabe aún. Quizás empodere a Meade hasta que arranque la campaña formal a finales de marzo. Es una incógnita que sigue marcando el deterioro de la imagen del candidato y reforzando la percepción de que no funciona, ni él ni su equipo ni la campaña misma.

-----LA JORNADA----->

- **Feudalismo bancario. Alejandro Nadal**

Durante los siglos VIII y XV predominó en Europa un sistema político y económico que ha recibido el nombre de feudalismo. Era un sistema organizado alrededor de la propiedad de la tierra, a cambio de esquemas de vasallaje, protección, trabajo y distribución de la producción agrícola. En la clásica descripción de Marc Bloch, el esquema jerárquico giraba alrededor de los tres estamentos de la sociedad: nobleza, clero y productores del campo. Típicamente los señores feudales, firmemente aposentados en sus castillos, prestaban protección a los productores agrícolas a cambio de trabajo directo o de un tributo que era pagado en especie.

Entre los habitantes del campo y los poblados las relaciones económicas se llevaban a cabo por medio de mercados, ferias y otros esquemas para los intercambios. La moneda en circulación era emitida, a veces, por autoridades eclesiásticas y, en ocasiones, por reyes o los mismos señores feudales. El trueque

sólo predominó cuando había derrumbes institucionales, como al colapsarse el imperio romano o cuando desapareció el imperio de Carlomagno.

En el feudalismo existía el crédito y algunas dinastías se encargaron de proporcionar préstamos a quienes los necesitaran. Pero esos empréstitos normalmente estuvieron reservados a los poderosos y no eran para el grueso de la población. Una buena parte de los créditos se destinaba a pagar mercenarios y financiar guerras. En esos casos los intereses eran altísimos y podían alcanzar 60 por ciento (como hoy en las tarjetas de crédito). También había préstamos para los grandes comerciantes, quienes ofrecían suficientes garantías. El resto de la población tenía que recurrir a los prestamistas locales para solventar sus necesidades en caso de enfermedad o de alguna otra emergencia.

Las grandes dinastías de prestamistas operaban con sus corresponsales en diferentes partes de Europa y del Mediterráneo. Así podían ofrecer un valioso servicio a los comerciantes a través del reconocimiento de letras de cambio y otros títulos. Esos grandes prestamistas operaban como banqueros, pero su principal actividad no dependía de la captación de ahorros. Los préstamos que ofrecían eran con recursos propios o que provenían de sus complejas operaciones contables. Eran, por así decirlo, banqueros sin bancos, en el sentido moderno de la palabra.

Con el advenimiento del capitalismo la actividad crediticia se hizo cada vez más importante y la revolución industrial aceleró el proceso por las escalas de producción. Los bancos se reorganizaron, comenzaron a desarrollar sus funciones de captación de ahorro y sus operaciones expandieron los confines de la acumulación capitalista financiando el consumo. Así, no sólo se expande el tamaño del mercado final para la producción capitalista de mercancías, sino se acortó el tiempo de recuperación del capital. El proceso culmina en el siglo XIX, cuando el grueso de la población pasa a ser considerada sujeto de crédito. La gente común y corriente pasa entonces a ser *cliente* de los bancos.

Hoy, el nivel de endeudamiento de la población depende de muchos factores, entre los que destaca el ingreso salarial. Bajo el neoliberalismo, el estancamiento de los salarios reales condujo a una extraordinaria expansión del crédito como apoyo para mantener niveles de vida. El resultado ha sido un creciente endeudamiento para la población en general mediante hipotecas y préstamos para adquirir bienes de consumo duradero y pagar servicios educativos o de salud. Los indicadores sobre endeudamiento de las familias en Estados Unidos como proporción del PIB muestran un vertiginoso crecimiento de 40 a 97.8 por ciento entre 1960 y 2014. El patrón se repite para muchos países europeos.

El resultado es que hoy una parte significativa de la población vive y trabaja para pagar intereses a los bancos, a tal grado que es posible pensar que vivimos en una especie de feudalismo bancario. En este sistema, los bancos son los señores del dinero que crean moneda de la nada y, al igual que en el feudalismo *stricto sensu*, su actividad tampoco depende de la captación de ahorro. El lugar de los nobles lo ocupan los gobiernos, que también son sujetos de crédito y deben obedecer los

dictados de los mercados de capitales. Sus bancos centrales, con toda y su mítica *independencia*, deben proporcionar reservas a los señores del dinero cuando las circunstancias así lo exigen. Los campesinos somos todos los demás, que debemos recurrir al crédito de manera sistemática. En ciertos casos hasta fracciones del capital industrial ocupan una posición similar a la de los campesinos.

El nuevo feudalismo bancario permite que la gente se mueva de una parcela a otra, por ejemplo cuando busca un empleo. Pero esas personas siempre llevan a cuestas una carga propia de los vasallos: deben pagar el servicio de su deuda, ya sea por una hipoteca u otros préstamos. Quizás la diferencia más importante es que, en contraste con las obligaciones que tenían los señores feudales con sus súbditos, los bancos no ofrecen protección alguna frente a la violencia o los accidentes de la vida.

-----EXCELSIOR-----

- **México podría ceder ante Trump con reglas de origen automotriz**

CIUDAD DE MÉXICO.- La Industria automotriz mexicana podría ceder terreno a la presión ejercida por el equipo negociador de Donald Trump en cuanto al apartado de las reglas de origen. Se trata de uno de los temas más polémicos que enfrentan los negociadores para modernizar el Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Hasta ahora al menos un 62.5 por ciento de las partes de un automóvil o un camión ligero deben ser originarias de Estados Unidos, Canadá o México para evitar aranceles, pero la administración de Trump busca que el umbral se eleve al 85 por ciento y que la mitad del contenido sea hecho en Estados Unidos.

- **¿Qué depara a México en siguientes rondas del TCAN?**

CIUDAD DE MÉXICO.- **“Nosotros estamos más interesados en cerrar bien, que en cerrar rápido la renegociación del TLCAN”**, aseguró Kenneth Smith, jefe de la Negociación Técnica de México en entrevista con Excelsior.

De acuerdo con el estratega, los resultados de las rondas tienen que ser positivos para el país si se quiere considerar la conclusión de las negociaciones, pero si ello significa que se retrasen los trabajos, dijo que así se hará aunque eso implique realizarlos luego de los comisionados electorales.

-----LA CRÓNICA----->

- **Inciertos, los tiempos y contenidos en renegociación del TLCAN: SRE**

El secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray reconoció que al concluir la 6ª ronda de negociación del Tratado de Libre comercio de América del Norte “hay incertidumbre” respecto a la negociación de ese acuerdo comercial pero advirtió que “pase lo que pase” México se ha preparado para cualquier escenario aun cuando no sea favorable.

“Como todo proceso de negociación en marcha por supuesto que hay incertidumbre, hay incertidumbre respecto de los tiempos de la negociación e incluso de la

negociación misma, pero los mexicanos debemos enfrentar este proceso con la tranquilidad de que pase lo que pase, México es una nación fuerte, México es una nación que más grande que el Tratado de Libre Comercio de América del Norte o cualquier región del mundo “, afirmó

- **No se negociará el tratado a cambio de Air Marshals**

El secretario de Relaciones Exteriores, Luis Videgaray, advirtió que México no negociará el Tratado de Libre Comercio a cambio de permitir el despliegue de alcuaciles aéreos estadounidenses armados en vuelos comerciales transfronterizos como pretende el gobierno de Estados Unidos. “México no va a negociar el TLC a cambio de Air Marshals”, sostuvo

En una reunión el 18 de enero en la Secretaría de Relaciones Exteriores de México, funcionarios de ambos países acordaron “estudiar la conveniencia de negociar un acuerdo para el despliegue de Federal Air Marshals en vuelos comerciales”, según reportes periodísticos.

-----LA RAZÓN----->

- **Mayoría de CEOs mexicanos esperan que Meade gane la Presidencia**

Según una encuesta de Santander el 62.5 por ciento de los CEOs mexicanos esperan que Meade gane la elección presidencial este 2018. La encuesta también reveló que alrededor del 60 por ciento de los directores ejecutivos y directores de finanzas encuestados por Santander en su conferencia de América Latina a principios de este mes citó la elección presidencial como su principal preocupación en 2018, según lo escrito en una nota por analistas dirigidos por Pedro Balcao Reis. Además, el 62.5 por ciento de los ejecutivos encuestados por Santander dijeron que esperan que José Antonio Meade del PRI gane la elección presidencial del 1ro de julio; 22.5 por ciento espera que Ricardo Anaya de la alianza liderada por el PAN gane y 15 por ciento espera una victoria de Andrés Manuel López Obrador de Morena.

- **Cofece investiga abusos en transporte de valores**

La Comisión Federal de Competencia Económica inició un proceso en contra de diversas empresas y personas por aparentes prácticas monopólicas absolutas en la prestación de servicios de transporte, procesamiento y custodia de valores en el país.

La dependencia encontró esos indicios tras realizar una pesquisa que inició el 8 de mayo de 2015, cuando recibió una denuncia que señalaba los comportamientos anticompetitivos en ese mercado. Según la Comisión, existen suficientes indicios de esas irregularidades, por lo que determinó emplazar a las compañías a un procedimiento en forma de juicio, donde podrán defenderse de esas acusaciones.

-----EL SOL DE MEXICO----->

- **Merrill Lynch prevé ligera desaceleración del PIB de México**

México registrará un crecimiento de su Producto Interno Bruto de 2.0 por ciento este año, debido al dinamismo mostrado por la economía hacia finales de 2017, estimó el banco de inversión Merrill Lynch que ajustó al alza su previsión de crecimiento que en un inicio la ubicó en 1.6 por ciento.

En un informe emitido este miércoles, el banco con sede en Nueva York destacó que espera un crecimiento anualizado de 2.3 por ciento en el primer semestre de 2018, antes de las elecciones de julio próximo en México, seguido de una desaceleración de 0.5 por ciento para el resto de 2018. El pronóstico consideró el impulso positivo de un mayor crecimiento en Estados Unidos, así como el impacto negativo de una política monetaria en contracción.

- **SAT advierte a empresas que migren domicilio fiscal a EU**

Ante la posibilidad de que empresas estadounidenses asentadas en México migren su domicilio fiscal a Estados Unidos para aprovechar la reducción de impuestos en ese país, el Servicio de Administración Tributaria informó que toda aquél negocio que haga operaciones productivas en territorio mexicano tienen que pagar sus impuestos aquí.

Osvaldo Santín, jefe de la institución indicó que la autoridad fiscal estará muy pendiente del cumplimiento cabal de las obligaciones fiscales de las empresas extranjeras con operaciones en México, pues insistió en que la ley es muy clara en el sentido de que los negocios tendrán que pagar sus impuestos en el territorio donde generen riqueza.

-----**EL ECONOMISTA**----->

- **EU quedaría débil para hacer cumplir nuevo TLCAN**

Con sus nuevas posiciones sobre el sistema de resolución de controversias, el gobierno de Estados Unidos ha quedado desarmado para hacer cumplir en forma efectiva las normas del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Este acuerdo comercial actualizado por primera vez tendría incluidos en su texto central disposiciones en materia laboral, ambiental, corrupción y comercio electrónico, entre otras, pero si hubiera una inconformidad de Estados Unidos al respecto, no tendría los medios adecuados para exigir su cumplimiento.

- **Fed mantiene tasas sin cambios; espera aceleración de inflación**

La Reserva Federal de Estados Unidos mantuvo las tasas de interés sin cambios este miércoles, pero dijo que preveía que la inflación aumentará este año, una señal de que sigue en camino a subir los costos de endeudamiento nuevamente en marzo, bajo el nuevo liderazgo de Jerome Powell.

La Fed dijo que espera que la economía se expanda a un ritmo moderado y que el mercado laboral se mantenga fuerte en 2018, tras mencionar que se mantuvieron sólidos el empleo, el gasto de los hogares y la inversión. "Se espera que la inflación sobre una base de 12 meses aumente este año y se estabilice" en torno al objetivo del 2%, dijo la Fed en un comunicado luego de una reunión de política monetaria de dos días, la última bajo la presidencia de Janet Yellen.

- **Claves de 2018. Sergio Aguayo.**

Para dimensionar la importancia de 2018 quitemos protagonismo a los candidatos y centrémonos en la armazón sistémica.

Las encuestas de opinión son pronósticos iniciales. En las tres últimas elecciones presidenciales fue hasta abril o mayo cuando se estabilizaron las intenciones del voto, que se verán afectadas por las siguientes variables.

Compra y coacción del voto. Sabemos que existe pero desconocemos su magnitud. Jorge Domínguez, de la Universidad de Harvard, estima que en 2012 se vio expuesto a este fenómeno hasta 21 por ciento del electorado y Alberto Serdán, de Acción Ciudadana Frente a la Pobreza, revisó los presupuestos y el dinero circulante entre 1990 y 2014; encontró que en el primer semestre de los años electorales se triplica el gasto público federal y se dispara la cantidad del dinero circulante. En 2018 tal vez llegue a intensidades poco conocidas por los indicios de que está en curso una elección de Estado.

Tampoco sabemos lo suficiente sobre el crimen organizado y las urnas. Según una investigación del Instituto Nacional Electoral, en los comicios federales de 2015, 19 por ciento de las secciones eran de "Atención especial" por la inseguridad. En 2018, ¿crecerá, disminuirá o se mantendrá?, ¿a quién beneficiará?, ¿explicará esa importancia numérica la propuesta de Andrés Manuel López Obrador de amnistiar a los peones y dialogar con los capos del narco?

Si sumamos las estimaciones sobre efecto de compra y coacción e inseguridad, hasta 40 por ciento del electorado podría verse afectado en 2018. Pese a ello, ni el INE ni los partidos y mucho menos los gobiernos toman medidas para entender y corregir las distorsiones. Ya se acostumbraron a vivir en el lodo, el miedo y la ignorancia.

Hay otras variables afectando la elección. Por ahora sólo las enumero: 1) para el profesor de El Colegio de México Reynaldo Ortega, un factor importante será la solidez de las estructuras partidistas; 2) ha disminuido la influencia de las grandes televisoras; 3) ha crecido la importancia de las redes sociales y su posible manipulación, en 2018 son usadas por 70 millones de mexicanos; 4) tampoco sabemos la incidencia de las candidaturas "independientes", por ejemplo, la presencia en la boleta de Margarita Zavala puede afectar a Ricardo Anaya; y 5) el peso de alguna ocurrencia de Donald Trump o la aprobación o rechazo del Tratado de Libre Comercio.

Pese a la incertidumbre me detengo en la creencia de que en esta ocasión Andrés Manuel López Obrador sí se alzará con la victoria y será el próximo Presidente. Hay un optimismo o alarmismo exagerado porque se pasan por alto las consecuencias del medio siglo que llevamos queriendo transitar de un régimen autoritario a uno más democrático: 1) hay un deterioro sostenido del sistema político y de los partidos; 2) es obvia la aparición de nuevas fuerzas económicas, políticas, sociales, culturales; y 3) es indudable el peso del factor externo. El presidente mexicano ya no es un monarca sexenal, ha perdido capacidad de maniobra porque el poder se ha fragmentado y repartido entre poderes fácticos e institucionales. López Obrador contribuye al sobrecargar de lastre de corruptos y farsantes a las trajineras de Morena.

Es más sensato moderar las expectativas y ver la ecuación con otro enfoque. La culminación de la transición depende, sobre todo, de los esfuerzos de la sociedad organizada. Por ejemplo, el enfrentamiento entre Chihuahua y Hacienda es importante porque va al fondo de la corrupción en las elecciones. El tema ya entró en la agenda nacional y el lunes pasado un gran número de organismos civiles encabezados por la Confederación Patronal de la República Mexicana, el Instituto Mexicano para la Competitividad, Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad y Transparencia Mexicana se lanzaron contra el uso discrecional de los recursos públicos. Estas iniciativas importan porque los partidos, gobiernos y árbitros electorales están en la zona de confort del orden establecido.

Los comicios de 2018 son fundamentales pero no determinantes. Las verdaderas reformas vendrán por el empuje de la sociedad organizada, es el actor del cual han salido los principales impulsos al cambio desde que iniciara la transición hace 50 años con el Movimiento del 68.