

La Declaración Ministerial de TPP 11 rebautiza inútilmente al repudiado TPP.

Sin haber podido arribar a un texto final sobre el TPP y sin Ceremonia Ministerial triunfante, como eran las propósitos originales, los 11 países terminaron en Vietnam produciendo una Declaración Ministerial y varios Anexos explicativos.

En archivo anexo encontrarán la versión no oficial al español de esos documentos.

Anteriormente hemos informado de las discrepancias existentes que surgieron en el último día de negociación, notoriamente la ausencia del gobierno de Canadá interpretada como protesta por la negativa a suspender varias disposiciones, y la posición opuesta de intensa labor de cabildeo del gobierno de Japón por arribar a un compromiso que salvara el TPP.

La declaración (goo.gl/GpMoNW) es una pieza de lenguaje diplomático de resaltar avances y suavizar obstáculos, tratando de producir la impresión de que avanzaron en los elementos centrales del Acuerdo, y le cambian el nombre para escapar del repudio mundial al TPP. Ahora lo rebautizan como *Acuerdo Integral y Progresivo para la Asociación Transpacífico* (CPTPP, por sus siglas en inglés)

Sin embargo, el Anexo II – contiene una lista de disposiciones suspendidas o en suspenso entre las cuales destacan varios temas centrales y estratégicos para la agenda transnacional, no sólo de los EE.UU. sino de los dogmas que muchos gobiernos (como el mexicano) consideran vitales, intocables y estratégicos para continuar y profundizar la política neoliberal que han instrumentado.

Aunque, según la increíble explicación del Secretario de Economía de México, I. Guajardo, recogida por el diario Reforma, las varias disposiciones en suspenso se adoptaron, por si el Gobierno estadounidense decide regresar se incorporen... (goo.gl/XKufho)

A reserva de un posterior minucioso estudio del articulado suspendido parcial o totalmente del capítulo de inversiones, hay que destacar que se impugnan o suspenden varios componentes claves del mecanismo de resolución de disputas inversionista estado, o mejor dicho, los amplísimos derechos de los inversionistas sobre los Estados y la cancelación de facto de establecer regulaciones nacionales soberanas.

El tema de ampliación en el TPP de privilegios en la propiedad intelectual que han encabezado el trío de las transnacionales: la industria de los celulares y similares, la del mal llamado “entretenimiento”, y las biotecnológicas -incluyendo las farmacéuticas, ha acumulado la mayor parte de impugnaciones en Dan Nang.

Finalmente, pero no fue lo único, el tema de la exigencia del bloque de creadores y productores de cinematografía y TV de Canadá de excluirlo (goo.gl/5CQmVu), como lo lograron en el TLCAN, fue defendido por su gobierno en Da Nang.

¿Cual es la trascendencia de lo acordado y lo excluido de las negociaciones en Vietnam?

Pese a que nos falta mucha información real de la profundidad del consenso y de los temas específicos rechazados y por tanto de los plazos y probabilidad de que los gobiernos puedan resolverlos, ya es claro que parte importante del TPP puede entrar en el nuevo acuerdo de los 11 del TPP. Pero sigue habiendo incertidumbre tanto del alcance de lo acordado como de los plazos para arribar a algo totalmente consensado. Aunque, en la opinión muy personal del ya citado I. Guajardo, no incluida en la información oficial, se buscará relanzar el acuerdo el próximo mes de enero.

No obstante, es evidente que la posición de varios gobiernos, responde tanto a la demanda social interna, por ejemplo Canadá a la exclusión de la cultura, como el de Nueva Zelanda (NZ) a no aceptar el mecanismo de solución de controversias Inversionista-Estado, o Vietnam de condicionar su participación a una profunda reforma laboral; sus respuestas también responden a la estrategia y perspectiva frente a las negociaciones del TLCAN o NZ frente a los TLCs con Japón y China.

En el Anexo II no se mencionan las reglas de origen – y su impacto entre otras en la industria automotriz- impugnadas por Canadá, pero su prensa recoge el peligro de que aceptarlas como Japón desea, es para éste y para Vietnam tener entrada a EE.UU, vía Canadá y al TLCAN; situación que podría ser impugnada por la política “proteccionista” de Trump. El tema no es menor, pero no sabemos porque no se menciona en el Anexo II.

Ese mismo tema tiene repercusión en México, pero ya sabemos que la actitud de los negociadores mexicanos es fundamentalista neoliberal y desde hace 25 años perdieron la perspectiva estratégica de poseer una verdadera política de industrialización y encadenamiento productivo nacional, como dijo entonces Herminio Blanco el jefe negociador del TLCAN “ hay que dejarlo todo al mercado”.

Los tres grandes temas resaltados del Anexo II, tienen potencial efecto en las negociaciones del TLC de México o del Mercosur con la Unión Europea. O al menos podría tenerlo con posible ventaja en la negociación si lo enarbolaran para debilitar la posición de la UE. Pero eso sería casi impensable frente a tanto entreguismo a los dogmas del fundamentalismo neoliberal de los negociadores.

Finalmente, los resultados de Da Nang, sumado a las declaraciones de Trump contra el multilateralismo y los resultados de su gira por Asia, tienen un real potencial impacto a las próximas platicas de la OMC en Buenos Aires.

Los movimientos y gobiernos que luchan por un multilateralismo verdadero que favorezca a los intereses reales de los pueblos, han planteado el rechazo a la pretensión de Trump o de la UE de privilegiar los acuerdos bilaterales de TLCs, protección de Inversión y en materia fiscal.

En La cumbre de los pueblos paralela a la de la OMC en Buenos Aires profundizaremos nuestras propuestas alternativas a los TLC, acuerdos de inversión y en materia fiscal. Lo sucedido en la cumbre de APEC refleja la crisis actual del dogma neoliberal que ya se refleja en una nueva correlación de fuerzas entre los gobiernos negociadores del TPP. Los pueblos debemos aprovecharla para ir más allá. Pugnamos por el restablecimiento pleno del Trato Especial y Diferenciado hacia los países No desarrollados. Posición radicalmente opuesta al llamado Trato Nacional que esta en los TLCs ortodoxos, y que tímidamente ha sido suspendido en Da Nang. Pugnaremos por un nueva forma de integrarnos en el mundo sin dejar nuestro futuro sólo al mercado o la ley del más fuerte. Pondremos en el centro de cualquier acuerdo internacional el hacer vinculante para las empresas todos los compromisos del sistema jurídico internacional de los Derechos Humanos a través de la implementación de un acuerdo vinculante en la materia que actualmente se discute en la ONU y la profundización y fortalecimiento de los acuerdos para enfrentar el cambio climático.

En las negociaciones gubernamentales la moneda sigue en el aire, pero en las calles crece el repudio a los TLCs. La segunda semana de diciembre próximo en Buenos Aires ese rechazo concentrará a miles de ciudadanos contra los TLCs, aunque los rebauticen con otro nombre.

Los pueblos y la madre tierra por encima del afán de ganancia y los derechos de las corporaciones.

Otro mundo es posible y además necesario. Avancemos en diciembre en Buenos Aires en los acuerdos y la unidad necesaria para hacerlo realidad.

Alejandro Villamar y Alberto Arroyo,
RMALC/México Mejor Sin TLCs
A. Arroyo es también Profesor Investigador de la UAM

Ciudad de México, 11 de noviembre de 2017