

### Flujo seguro de mercancías:

14. Procesamiento comercial armónico.
15. Inspección lejos de la frontera (mejorar la seguridad y facilitar la inspección de carga).
16. Instalaciones conjuntas.
17. Intercambio de datos de aduana.
18. Monitoreo de contenedores arribando a puertos marítimos.

### Infraestructura segura:

19. Mejoramiento de infraestructura.
20. Sistemas inteligentes de transporte.
21. Protección de infraestructura crítica.
22. Seguridad en aviación.

### Coordinación e intercambio de información:

23. Equipos integrados autoridades fronterizas marinas.
24. Coordinación conjunta de autoridades.
25. Inteligencia integrada.
26. Huellas dactilares.
27. Remoción de deportados/as (deportaciones conjuntas).
28. Legislación contraterrorista (incluyendo medidas para la designación de organizaciones terroristas).
29. Congelamiento de fondos de terroristas.
30. Entrenamiento y ejercicios conjuntos.
31. Bioseguridad (reforzamiento y modernización de las fronteras externas en contra de riesgos compartidos al abasto de alimentos, a la salud humana, animal y vegetal y al ambiente del cual dependen estos).
32. Cooperación en ciencia y tecnología (permitirá a cualquier dependencia del gobierno canadiense realizar y desarrollar investigación con su contraparte estadounidense en el área de protección de infraestructura crítica y seguridad fronteriza).



## Los Avances del Plan de Acción

### Estados Unidos y Canadá

El Plan de Acción fue firmado inicialmente por Estados Unidos y Canadá tres meses después de los atentados contra las Torres Gemelas de Nueva York, en diciembre de 2001 bajo el supuesto que esos ataques, fueron en contra de *nuestro compromiso común por la democracia, el gobierno basado en la ley y una economía libre y abierta*. Con esta Declaración ambos países se comprometen a *trabajar juntos para desarrollar una zona de confianza en contra de la actividad terrorista, construir una frontera que facilite con seguridad el libre flujo de personas y comercio y una frontera que refleje la más larga relación comercial en el mundo*.



Tres años después de firmar este Plan, los avances han sido significativos:

En el *flujo seguro de personas* estos países establecieron NEXUS, un programa voluntario para facilitar el movimiento de personas de bajo riesgo, en 11 cruces fronterizos de alto volumen y NEXUS aéreo en el aeropuerto internacional de Vancouver para pasajeros/asaéreos.

En el *flujo seguro de mercancías*, se puso en marcha el programa Comercio libre y seguro /Free and Secure Trade (FAST) que facilita el movimiento

transfronterizo de bienes comerciales de bajo riesgo y choferes de camiones de carga, preaprobados, en 12 cruces fronterizos de mercancía de alto volumen. En este rubro ambos países anunciaron su alianza en la *Iniciativa Estadounidense de Seguridad de Contenedores*. En lo que corresponde a la *Infraestructura segura* el gobierno de Canadá invirtió 665 millones de dólares para mejorar la infraestructura fronteriza. La *Ley Estadounidense de Eficiencia en el Transporte para el Siglo XXI* financia proyectos de transporte a lo largo de corredores estadounidenses en puntos fronterizos a lo largo de la frontera Estados Unidos-Canadá.

En el cuarto dimiento, *Coordinación e intercambio de Información*, los dos países han establecido *Equipos Integrados de Autoridades Fronterizas* (IBETS, siglas en inglés), para investigar conjuntamente las actividades delincuenciales y terroristas transfronterizas, en 15 regiones geográficas a lo largo de las franjas fronterizas.

Para el 2007, se efectuarán controles de la exportación de fuentes radioactivas para minimizar el riesgo de su traslado ilegal o que puedan tener usos criminales. Como también se prevén riesgos en la importación de alimentos, se compartirán técnicas para determinar su grado de riesgo y evitar tragedias en el sector agrícola.

## Frontera Inteligente

### Estados Unidos-México

En marzo de 2002, en el marco de la Conferencia para la Financiación para el Desarrollo, celebrada en Monterrey, Nuevo León, México, los presidentes Bush y Fox anunciaron la *Alianza para la Frontera México- Estados Unidos*, conocida también como *Acuerdo de Fronteras Inteligentes*.

La *primera meta* es fortalecer la infraestructura, realizando acciones conjuntas para armonizar, proteger, financiar y planear operaciones fronterizas incluyendo medidas de protección necesarias ante eventuales ataques terroristas

Para la *segunda meta* se facilita el flujo seguro de personas, los dos países

acordaron el desarrollo e instrumentación de puertos de entrada de sistemas que agilicen el tránsito de viajeros que no representen amenazas a la seguridad ( Red de Seguridad Electrónica para Inspección Rápida de Viajeros/SENTRI, siglas en inglés), cooperación para identificar a aquellos individuos que representen una amenaza antes de su arribo a la región de América del Norte, ampliar esfuerzos para abatir el tráfico ilegal de nacionales de terceros países y crear un mecanismo de *Intercambio Bilateral de Información Anticipada de Pasajeros*.

Con la *tercera meta*, se proponen facilitar el flujo seguro de mercancías, promoviendo la participación del sector privado (por ejemplo, la *Coalición Empresarial Anti-Contrabando*, la *Alianza de Aduaneros y Comerciantes en contra del Terrorismo*) y la instrumentación de sistemas de inspección externa en las líneas de ferrocarril que crucen la frontera, así como en puertos de entrada con tránsito intenso a lo largo de la frontera (por ejemplo el *Sistema de Inspección Vehicular y de Carga/VACIS*, siglas en inglés, que utiliza rayos gamma); el *Sistema de Inspección de Carga de Vagones de Ferrocarril(RVACIS*, siglas en inglés); y otros



que incluyen sistemas de rayos X para camiones, los cuáles al igual que el VACIS pueden ser de configuración estacionaria o móvil, como el *Sistema de Examen Móvil de Contenedores Marítimos* y el *Sistema de Rayos Gamma Pallet*.

Como parte de esas medidas, los mandatarios firmaron en el 2004 el *Plan de Acción México-Estados Unidos para la Cooperación y la Seguridad Fronteriza* y un *Memorando de Entendimiento para la Repatriación Segura, Ordenada, Digna y Humana de Nacionales Mexicanos*, que prevé el regreso de migrantes a sus comunidades de origen. Asimismo se creó un *Grupo de trabajo sobre Ciber-Seguridad*.

México está creando una estructura legal para demostrar el “espíritu de colaboración” con Estados Unidos, un ejemplo es la Ley de Seguridad Nacional y las iniciativas para la salida de tropas mexicanas al extranjero, así como la admisión y estacionamiento de tropas extranjeras en territorio nacional.

### Canadá-México

La Alianza firmada por el presidente Vicente Fox y el Primer Ministro, Paul Martin, en Octubre de 2004, en Ottawa, Canadá, brindará la oportunidad de planear hacia el futuro y fortalecerá la relación estratégica existente entre nuestros dos países. Nos permitirá fomentar nuestra cooperación, estableciendo prioridades en el comercio bilateral, inversión, asociaciones entre los sectores público y privado, vínculos empresariales, intercambio de experiencias en materia de “fronteras inteligentes” y mayor seguridad, prácticas de buen gobierno, educación, reformas institucionales y un gobierno al servicio de nuestros ciudadanos.



## LOS/AS INGRANTES VISTOS/AS COMO AMENAZA PARA LA SEGURIDAD DE ESTADOS UNIDOS.

La seguridad de la zona del Comando Norte, conlleva adoptar una política que busca frenar, desde nuestras fronteras el flujo de trabajadores migrantes, no sólo mexicanos/as, sino los procedentes de Centroamérica. Con esta política los migrantes indocumentados son considerados como "amenaza transnacional". Los estados de Chiapas, estado de México, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Puebla, Veracruz y el Distrito Federal, son considerados como *regiones emergentes*.

Una cuarta parte de los/as mexicanos/as que cruzan la línea fronteriza como indocumentados/as viven bajo la línea de la pobreza, lo que representa 8 por ciento del total de las personas pobres en Estados Unidos, 45 por ciento de los/as migrantes mexicanos/as están en el rango de pobreza y 55 por ciento no cuenta con la cobertura de algún sistema de salud.

La oleada de legislaciones antiinmigrantes a nivel local en Estados Unidos se recrudeció. En base a la propuesta 187 de California, se hicieron planteamientos para suprimir los derechos humanos de los inmigrantes en los estados de Colorado, Idaho, Nevada, Georgia, Arizona y Arkansas.

El caso de Arizona ejemplifica la gravedad del espíritu discriminatorio, se aprobó la propuesta 200, a través de la cual se obliga a los funcionarios públicos a revisar la nacionalidad de las personas que se presentan a escuelas y hospitales y, en caso de sospecha de que son indocumentados/as, tienen la obligación de negarles el servicio y denunciarlos ante la policía.



El sentimiento de odio hacia los extranjeros (xenofobia) se confirma con la práctica de “cazar” migrantes. El representante Pete Sessions, de Texas, introdujo una enmienda que autoriza a “cazadores de recompensas”, capturar migrantes que tengan órdenes de deportación y entregarlas a las autoridades migratorias. En ese contexto surgieron organizaciones como *Ranch Rescue* y *Minuteman Project*, “cazan” inmigrantes supuestamente para impedir la “invasión de su patria”. Datos de la organización llamada *Centro Legal y de Pobreza del Sur*, revelan la participación de neonazis y defensores de la superioridad de la raza “aria”, en el proyecto de organizar “vigilantes fronterizos” para impedir el paso de los/as migrantes.

### PROCESO EVOLUTIVO DE CIERTA ESPECIE ENDÉMICA DE LA FRONTERA NORTEAMERICANA



En el ASPAN se excluye el tema migratorio, garantizando a las empresas estadounidenses una fuerza de trabajo indocumentada (en su territorio), con bajos niveles salariales y sin derechos laborales.

Ni la visión de la prosperidad ni menos aún la de la seguridad, consideran la aplicación de instrumentos vinculantes sobre el respeto a los derechos humanos de los/as migrantes.

En el marco de la ASPAN, se da un trato distinto a Canadá y México, por ejemplo, Estados Unidos intercambiará funcionarios entre diversos centros (el Nacional Targeting Center y el Nacional Risk Assessment Center). Fomentarán un análisis coordinado de riesgos para fijar las prioridades de las iniciativas de colaboración en materia de ciencia y tecnología en todas las áreas de seguridad interna. En mayo del 2005 Canadá y Estados Unidos hicieron una evaluación para conocer la capacidad de respuesta conjunta ante posibles ataques terroristas a lo largo de su frontera, especialmente en la región de los Grandes Lagos, Sault Sainte Marie y Detroit. En tanto que en México se identificarán procedimientos y lineamientos para establecer un *Programa de procesamiento de traficantes de personas a lo largo de la frontera suroeste*.



Los acuerdos de la ASPAN comprometen a los tres países a establecer una *tarjeta inteligente* (oficialmente le llaman: identificación biométrica) que será presentada en todos los pasos fronterizos y puestos de migración. Esto ayudará a hacer una diferenciación entre los *viajeros de alto riesgo* y agilizar el ingreso de los *viajeros confiables*.

Para incrementar la "eficiencia del flujo seguro de tránsito de bajo riesgo" se consideró la expansión del Reto Detroit/Windsor en 25 por ciento a otros puertos de entrada terrestre de América del Norte, es decir, se está trabajando en la operación de túneles y puentes de este corredor y la posibilidad de incluir a mexicanos en el Programa Piloto Vancouver NEXUS Air a otros puntos para la internación aérea estadounidense en Canadá.

Los gobiernos locales, provinciales y estatales, así como el sector privado, considerarán programas para reducir de manera sustancial los tiempos de espera mediante programas piloto de puertos de entrada de bajo riesgo para uso exclusivo de usuarios inscritos en los programas de viajeros y comercio confiable, lo cual es altamente segregacionista.

Por otra parte se fomentará un mecanismo recíproco para intercambiar información sobre los programas de monitoreo de viajeros sin visa de los tres países.

Habrà una adecuación de los sistemas de visado mexicanos para homologarlos con los de Estados Unidos.

Los ministros de comercio, seguridad interna y relaciones exteriores de los tres países firmaron una iniciativa para unificar políticas migratorias que prevén requerimientos de admisión y estándares de política de visados. Para ello se establecerán, como parte de un *plan piloto*, agentes estadounidenses de aduanas y migración en el aeropuerto internacional de Cancún, Quintana Roo. En "reciprocidad", el gobierno de Washington permitirá que agentes mexicanos realicen labores similares en la terminal aérea de Atlanta.



# LEYES, LEYES Y MÁS LEYES

## Ley para el Control de los Delitos Violentos y la Aplicación Forzosa de la Ley (1994)

Autorizó presupuesto para los años fiscales de 1995-1998 para incrementar los recursos para los programas de inspección y deportación de la Patrulla Fronteriza, que entonces pertenecía al *Servicio de Inmigración y Naturalización* (SIN), dirigido a aprehender extranjeros indocumentados.

La Ley aprobó incrementar el número de agentes hasta 1.000 en ese periodo.

## Ley Antiterrorista y de Pena de Muerte Efectiva (1996).

Esta Ley hizo crecer el Poder del FBI para monitorear e investigar las actividades de individuos y organizaciones estadounidenses y a los/as no ciudadanos/as. Bajo esta Ley, el Secretario de Estado puede declarar a cualquier organización extranjera como *organización terrorista* basado en la determinación de que el grupo "amenaza la seguridad de los Estados Unidos".

El gobierno no está obligado a revelar evidencia para justificar su análisis. Similarmente, los/as ciudadanos/as acusados/as de terrorismo pueden ser deportados/as en base a evidencias que nunca se mostrarán.

Esta Ley, autoriza la deportación inmediata de personas que ingresan a los Estados Unidos sin inspección o que buscan entrar sin los documentos apropiados. También es una amenaza para las comunidades "de color" ya que otorga la autoridad de policías locales para hacer arrestos por violaciones a leyes de inmigración. Con la aprobación de una autoridad local o estatal, el Congreso de Estados Unidos autoriza a la policía local a arrestar y detener individuos que se encuentran sin documentos en Estados Unidos y que han sido convictos previamente de algún delito. Los oficiales locales o estatales deben obtener confirmación apropiada del SIN sobre su situación legal y los pueden permanecer detenidos hasta que el mismo Servicio de Inmigración... los ponga en custodia federal con propósito de deportación.





## Ley de Reforma a la Inmigración Indocumentada y a la Responsabilidad del Inmigrante/ IIRIRA, siglas en inglés (1996)

Las disposiciones de esta Ley se concentraron en la frontera sur, para su vigilancia autorizó la contratación de 1.000 nuevos agentes y 300 individuos de personal de apoyo anualmente durante los años de 1997 a 2001.

También se estableció que el Procurador General de los Estados Unidos tenía de plazo hasta octubre de 1998, para poner en funcionamiento cinco “estaciones de preinspección” en igual número de aeropuertos extranjeros de los cuales parten el mayor número de extranjeros inadmisibles hacia ese país.

A partir del 2000, se debería hacer lo mismo con otros cinco aeropuertos extranjeros y en el 2001, tanto el Procurador, como el Secretario de Defensa, deberían organizar uno o más programas piloto para determinar la viabilidad de utilizar bases militares como centros de detención.

La IIRIRA autorizó la expansión de barreras fronterizas y la adquisición y utilización de cualquier equipo federal que estuviera disponible para detectar, detener y reducir la migración indocumentada en los Estados Unidos. De igual manera se aprobó el presupuesto para expandir el *Sistema Automatizado de Identificación Biométrico de Huellas Dactilares* en toda la nación americana, que incluye las huellas dactilares de extranjeros indocumentados o delincuentes que fueran aprehendidos.

Después del 11 de Septiembre de 2001, el Congreso de Estados Unidos, solicitó que se dispusieran recursos para desarrollar e instrumentar un sistema de registro de las llegadas y salidas de los/as extranjeros/as en todos los puertos de entrada.



## Ley para Unir y Fortalecer a Estados Unidos Proveyéndole los Instrumentos Apropriados Requeridos para Interceptar y Obstruir el Terrorismo/Ley Patriota (2001)

Con esta Ley se demanda la inmediata instrumentación del Sistema Integrado de datos de entrada y salida y que fuera interoperable con otros sistemas de datos de aplicación forzosa de la ley. También requirió al Procurador General y al Secretario de Estado, desarrollar y certificar una tecnología estándar que pueda ser utilizada para verificar la identidad de personas que solicitan visa para entrar a Estados Unidos. Esos requerimientos afectan a la

mayoría de los/as extranjeros/as que buscan entrar a Estados Unidos por un puerto de entrada terrestre en el sur.

Esta Ley contiene una disposición para fortalecer la frontera norte, triplicando el personal de la Patrulla Fronteriza, del Servicio de Aduanas y de Inspectores, incrementando el presupuesto para mejorar y adquirir equipo adicional de tecnología para monitorear esa frontera e impedir el paso de terroristas.

### Ley del Fortalecimiento de la Seguridad Fronteriza y Reforma de la Visa de Entrada (2002)

La Ley requirió instrumentar un sistema de entradas y salidas, además de un sistema integrado de datos que contienen la aplicación forzosa de las leyes federales e información relevante de inteligencia para tomar

decisiones sobre admisión de visas y remoción de extranjeros/as. Asimismo la Ley requirió establecer escáners y lectores de datos biométricos en todos los puertos de entrada. Asimismo tarjetas de identificación transfronteriza (visas laser) que muestre las características biométricas del portador de la tarjeta.



## Ley de Reforma a la Inteligencia y Prevención del Terrorismo (2004)

Esta Ley instrumenta las recomendaciones selectas de la Comisión Nacional de Investigación sobre los Ataques Terroristas del 11 de septiembre de 2001 y demanda la instrumentación total de un sistema automatizado de datos biométricos de entrada y salida incluyendo programas de viajeros/as frecuentes como la *Red Electrónica Segura para Inspecciones Rápidas de Viajeros* (SENTRI, siglas en inglés) y su contraparte del norte (NEXUS).

Con respecto a los recursos, la Ley autorizó 2000 nuevos agentes adicionales a la Patrulla Fronteriza anualmente, entre los años 2006 y 2010, 20% de ellos son asignados a la frontera con Canadá.

## Ley REAL ID (2005)

Esta Ley permite al Secretario de Seguridad interna, construir barreras y caminos a lo largo de la frontera sur y pide al Subsecretario de Seguridad Interna para la Seguridad Fronteriza y del Transporte realizar un estudio sobre la "tecnología, equipo y personal necesario para enfrentar las vulnerabilidades de seguridad para cada oficina de campo que tiene responsabilidad para las fronteras de Estados Unidos con Canadá y México





## LA SOCIEDAD CIVIL DE LOS TRES PAÍSES ALERTANDO A LOS PUEBLOS

En los albores de las negociaciones del TLCAN, organizaciones, movimientos, analistas, académicos, activistas, se alían para enfrentar de manera organizada las implicaciones para los pueblos de ese Tratado: la *Red Quebequense frente a la Integración Continental* (RQIC) y *Common Frontiers*, de Canadá; la *Alliance for Responsible Trade* (ART) de Estados Unidos; y la *Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio* (RMALC).



Además ante el peligro del área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), estas redes impulsan la formación de la Alianza Social Continental (ASC) y enfocan sus esfuerzos para detener el ALCA junto con las organizaciones y movimientos del continente, lo que hasta el momento se ha logrado, pero ante esta nueva arremetida estadounidense que representa la ASPAN, las redes de Norteamérica se han vuelto a centrar en la lucha por detener esa nueva estrategia de integración neoliberal militarista, reactivando la **Red Trinacional de América del Norte** y con la participación de la ASC.

## El Coloquio de Montreal

En un coloquio celebrado en Montreal Canadá en septiembre de 2004, *Los 10 años del TLCAN: Balance Social y Perspectivas en su Declaración Final*, estas redes plantean algunos principios:

1. Si bien un Estado puede transferir parte de su soberanía a una organización estatal internacional, es inconcebible que ceda elementos de su soberanía a intereses privados.
2. El poder de legislación y adopción de medidas sociales, culturales, ecológicas y económicas que aseguran el bienestar colectivo no deben de ninguna manera limitarse por ningún tratado comercial, ni subordinarse a ningún tratado de apertura de los mercados.
3. El derecho de las mujeres a la igualdad es un principio que debe ser reconocido de antemano antes de firmar cualquier tratado comercial....la persistencia de la discriminación y la violencia hacia las mujeres acentuadas por las políticas de liberalización de los gobiernos, por el desplazamiento de las empresas, ...refuerzan las desigualdades entre los géneros y entre las mismas mujeres.
4. La soberanía alimentaria debe fijar el marco en el cual se desarrolla el comercio en materia de agricultura. La producción agroalimentaria no debe ser considerada como una mercancía y, por lo mismo, el derecho de cada país para definir su propia estrategia de desarrollo agrícola inalienable
5. Los acuerdos comerciales no pueden ser prerrogativa de los poderes ejecutivos, sino que éstos deben adoptar una actitud de transparencia en las negociaciones para que las poblaciones afectadas participen en el debate con conocimiento de causa.
6. Los servicios públicos, en particular la educación, la salud y el agua deben ser objeto de una exclusión general y permanente de los acuerdos comerciales, a fin de preservar el bien común, fundamento de nuestras sociedades.
7. La cultura debe ser igualmente objeto de exclusión general y permanente de los acuerdos de comercio internacional con el fin de preservar la diversidad cultural del planeta..



## La seguridad humana un tema prioritario

Con respecto a la reunión de Bush, Fox y Martin del 23 de marzo de 2005 la Red Trinacional de América del Norte, declara que la seguridad humana es dañada por los efectos del TLCAN. Afirman que si ellos pretenden conversar de temas de seguridad, urge que hablen de seguridad humana. Ello implica entre otros asuntos:

*Erradicación de la pobreza y un programa conjunto sobre reducción de las desigualdades.*

La brecha entre ricos y pobres se hace más profunda no sólo en México, sino en Estados Unidos. En México más de 53 millones de personas viven con menos de 30 pesos diarios (alrededor de 3.80 Dólares americanos). En Canadá existe una herencia de garantías sociales que limita el crecimiento de las desigualdades en ese país.



*Protección y restauración de nuestro medio ambiente.*

Los expertos y los/as ciudadanos/as de los tres países reconocen que el cambio climático es una profunda amenaza para nuestro futuro. El gobierno estadounidense sigue empeñando en no ratificar los objetivos del Protocolo de Kyoto, mientras que en Canadá y México, los gobiernos no toman medidas contundentes ante ese grave problema. Las redes exigen a los gobiernos desarrollar objetivos ambiciosos para combatir los problemas ambientales.



*Garantizar el acceso de todos a los servicios de seguridad social.*

Se convoca a los tres mandatarios a que se comprometan a desarrollar una estrategia conjunta en la región en materia de salud y a ampliar los cinco principios de universalidad, integralidad, accesibilidad, transferibilidad y administración pública.



#### *Soberanía alimentaria*

En los tres países, el TLCAN minó la soberanía alimentaria de los pueblos al darles tratamiento especial a los cárteles agroalimentarios por encima de los derechos de los/as campesinos/as y de los/as consumidores/as. Debido a la protección (dumping) que se les ha dado a las empresas multinacionales y a la importación de una tormenta de productos, particularmente del maíz y el frijol, la economía agrícola de México atraviesa la peor crisis de su historia. Desde que el TLCAN entró en vigor, forzó a 1.5 millones de campesinos a abandonar su tierra. Las economías rurales y el abastecimiento de alimentos están amenazados.

El derecho de todos/as a la satisfacción de sus necesidades básicas es un tema más que los "tres amigos" debe integrar a un plan de acción común en América del Norte para asegurar una vida digna para sus poblaciones.

*La ratificación e implementación de los derechos humanos internacionales como fundamento de la gobernabilidad democrática.*

Avances en materia de gobernabilidad democrática, exigen que los líderes de los ejecutivos, se comprometan a insertar cada una de sus iniciativas futuras en el marco de las garantías internacionales de derechos humanos (económicos, sociales y culturales, así como civiles y políticos), tal como se encuentran en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en la Convención Americana sobre Derechos Humanos y en el Protocolo de San Salvador. De igual manera las normas laborales establecidas en la Organización Internacional del Trabajo (OIT). Estos fundamentos pueden alentar un debate participativo y ayudar a determinar las formas como los pueblos de la región podrán interactuar en el futuro.

## El TLCAN no es un modelo a seguir

Los gobiernos de Estados Unidos, Canadá y México, siguen intentando encerrar a más países dentro de las reglas del TLCAN, sea mediante acuerdos bilaterales como el Acuerdo de Libre Comercio entre Estados Unidos-Centroamérica y República Dominicana (CAFTA-DR/ siglas en inglés), sea mediante sus esfuerzos para reanimar las conversaciones del ALCA. Para las redes sociales de América del Norte...una revisión amplia y pública del TLCAN es la condición esencial para cualquier nueva iniciativa de integración.



En torno al tema de migración, la Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC) afirma que:

Las grandes movilizaciones realizadas en Estados Unidos en marzo, abril y mayo de 2006 de 3 a 5 millones de inmigrantes indocumentados/as para protestar contra la iniciativa de la Ley Sesenbrenner (aprobada en diciembre de 2005 por los/as diputados/as, que criminalizaría a los indocumentados/as y reforzaría el control militarizado de la frontera) dieron un impulso para que el Senado estadounidense aprobara una iniciativa de Ley que supuestamente beneficiará a la mayoría de

los/as indocumentados/as aunque varios miles tendrán que salir de ese país para poder volver a entrar y otros/as serán deportados/as.

Se llama al gobierno de México, a buscar un mejoramiento de las relaciones entre ambos países, basado en el respeto a la soberanía y en ese marco se avance en las pláticas sobre los/as trabajadores/as migratorios/as desligadas de la cuestión de seguridad.

## La RYMALC exigiendo los derechos

a. El primer derecho que defendemos y por el que luchamos es el de poder quedarse a vivir dignamente en el país natal. Para ello hay que apoyar el desarrollo económico regional de aquellas áreas que sean grandes exportadoras de trabajo, por medio de una política de crecimiento de inversiones, tanto públicas como privadas. El apoyo a dichas zonas deberá ser diseñado para promover un desarrollo sustentable con una tecnología apropiada, y contribuir a la recuperación del ambiente y a la utilización mejorada de recursos renovables y no renovables. Los acuerdos de comercio e inversión deberán incluir subsidios internacionales para financiar dichos programas. Asimismo se deberá apoyar la canalización mejorada de envíos de dinero de trabajadores/as migrantes, combinada con recursos públicos y privados, para mejorar la infraestructura y los proyectos productivos de las comunidades y las regiones que hayan sido grandes exportadoras de trabajadores/as en busca de empleo.

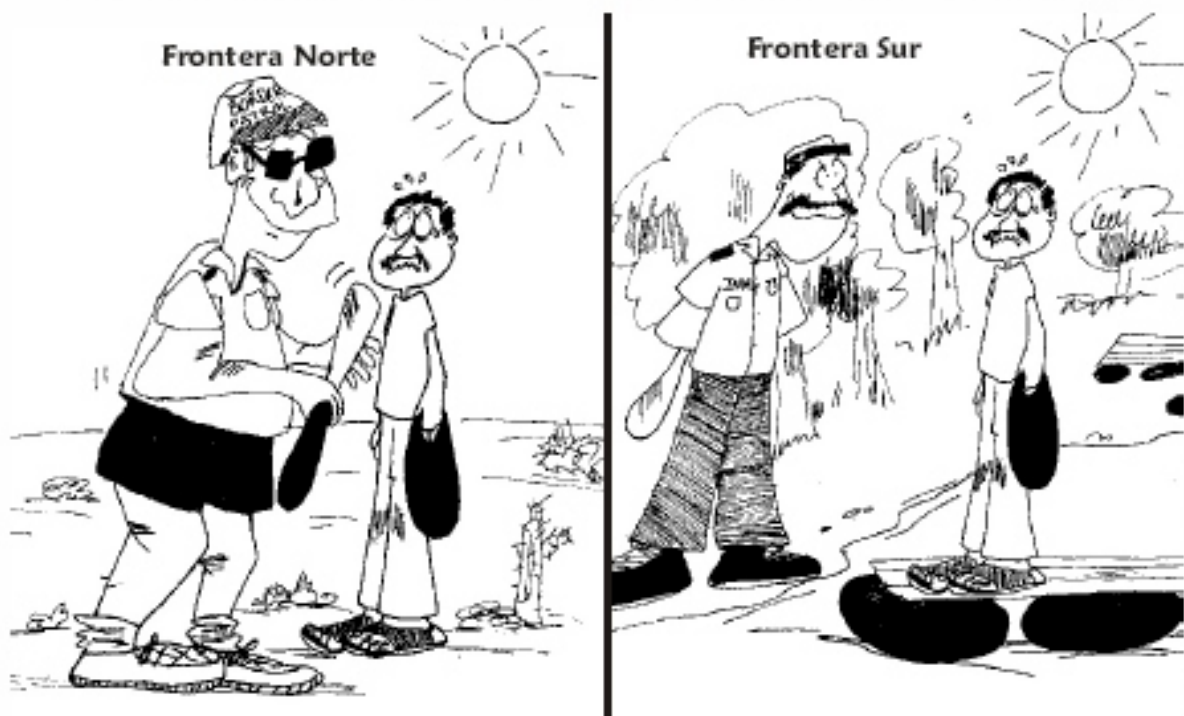


b. Los y las trabajadoras migrantes, sin importar su situación migratoria, disfruten de los mismos derechos y condiciones laborales que gozan los/as ciudadanos/as del país receptor. Los patrones que saquen ventaja del estatus migratorio de un trabajador para explotarlo/a bajo condiciones y salarios que estén por debajo de los niveles legales, deberán ser sancionados severamente.

c. A los países de las Américas que no lo han hecho (principalmente a Estados Unidos y Canadá), y del mundo en general, que se adhieran a la *Convención para la Protección de los Derechos de todos los Trabajadores Migrantes y sus Familias*, aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas en diciembre de 1990, que entró en vigor en julio de 2003, por medio de su firma y/o ratificación. Deberá crearse un instrumento similar para las Américas, con miras a establecer un "piso" de demandas y un marco legal de referencia.



d. La firma y/o ratificación del Convenio de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) sobre Trabajadores Migrantes (revisado), de 1949 (número 97) y/o el Convenio sobre Trabajadores Migrantes (disposiciones complementarias), de 1975 (Número 143), así como la aplicación de las dos recomendaciones con que se complementan estos instrumentos, a saber, la Recomendación sobre Trabajadores Migrantes (revisada), de 1949 (Número 86), y la Recomendación sobre Trabajadores Migrantes, de 1975 (número 151).



e. Que México sea coherente con lo anterior y lo aplique en su frontera Sur. México no debe actuar de policía migratorio según los intereses de Estados Unidos. Los/as Centroamericanos/as y Latinoamericanos/as en general son nuestros/as hermanos/as, deben ser tratados/as con respeto a sus derechos humanos independientemente de su calidad migratoria.

### **Legisladores/as y sociedad civil.**

Como parte del trabajo de cabildeo con legisladores/as de los tres países se lleva a cabo una reunión en Washington, en mayo de 2005, denominada: *Diálogo trinacional entre legisladores/as y actores de la sociedad civil sobre el TLCAN*, Impulsado por la Red Trinacional de América del Norte y algunos/as legisladores/as provenientes de organizaciones sociales.

Los temas centrales fueron: la integración regional, la evaluación sobre el TLCAN, propuestas alternativas de solución en torno a los aspectos más críticos del TLCAN y el establecimiento de formas colectivas de acción. El Diálogo también tiene su antecedente en el Coloquio de Montreal en donde también participaron algunos/legisladores/as de los tres países.

En agosto de 2006 en el Congreso de la Unión mexicano se realiza un Foro sobre agricultura y TLCAN. Representantes de la sociedad civil canadiense, expresan sus temores sobre la liberación de las ramas que han mantenido protegidas: los lácteos, la avicultura y el trigo. En el caso del maíz los representantes de Common Frontiers, señalaron que en los meses recientes los maiceros de su país se manifestaron en las calles, debido a que la apertura negociada en el TLCAN, ha motivado el ingreso de maíz de Estados Unidos, con altos niveles de subsidios que abaratan el grano internamente. Datos de la Asociación de Productores de Maíz de Ontario-provincia que produce cinco millones de toneladas anuales declaran que entre 1996 y 2004, los precios internos del cereal cayeron en 48 por ciento.

El nerviosismo en el agro se observa también en los productores de trigo y en los lecheros, cuya actividad se ha mantenido protegida desde que a fines de los ochenta Canadá firmó con Estados Unidos un tratado bilateral de libre comercio, antecedente del TLCAN. La preocupación de los lecheros se centra en que las unidades que tienen de 300 vacas cada una, se destruirán si entran en competencia con las unidades de cinco mil vacas de Estados Unidos. En Canadá aplica un sistema de cuotas de producción de leche que compromete a los rancheros a mantener un equilibrio de oferta/demanda, y, por tanto, de precios, lo cual desaparecería si se libera la rama.

### Especies desaparecidas tras la expansión del Comercio Norteamericano



## Las mujeres ante el TLCANplus

El Comité de Mujeres de la ASC en su presentación en el Primer Encuentro de la Red Trinacional de Mujeres Periodistas, celebrado del 14 al 16 de octubre de 2004 en Monterrey, Nuevo León, México propone:

Trabajar en la construcción de las actrices ciudadanas, lo que significa generar una fuerza propia de mujeres sindicalistas, campesinas, indígenas, estudiantes, académicas, promotoras de educación popular, todas, en un diálogo entre las mujeres y con la diversidad de actores.

### A) Las estrategias a tomar en cuenta, entre otras:

a. *Impulsar procesos de capacitación y educación amplios.* Información a las mujeres y sus organizaciones sobre los acuerdos comerciales y la arquitectura financiera global para avanzar en una cultura en materia de asuntos económicos y financieros.

b. *Investigación.* A partir de los derechos de las mujeres, identificar los impactos de género en los acuerdos comerciales y las experiencias de resistencia exitosas.

c. *Incidencia.* Movilización política de las mujeres a través del cabildo, monitoreo, interlocución y particularmente la presión política a través de la movilización social de la fuerza de las





mujeres, particularmente con las mujeres indígenas, campesinas y del movimiento urbano-popular y en alianza con el movimiento social organizado.

e. *Alianzas con los movimientos sociales*, para participar en la toma de decisiones y acciones que se acuerden posicionando la dimensión de género en las distintas agendas.

f. *Diferenciar las temáticas que puedan ser transformadas en lucha por sus derechos*: cuidados familiares, servicios, soberanía alimentaria, migración, medio ambiente, violencia hacia las mujeres, entre otras.

g. *Elaborar estrategias de medios de comunicación*. Retroalimentar a la prensa y a otros medios públicos sobre nuestras posturas y análisis críticos sobre las políticas que nos impactan.

h. *Proponer campañas orientadas al cambio cultural en las relaciones de género*. Dirigidas a la sociedad en su conjunto, a la vez de avanzar en propuestas sobre el estudio de la identidad masculina.

**B) Algunas de las líneas programáticas que se proponen a propósito de la macroeconomía:**



a. Deslegitimar la propuesta de este modelo económico global vigente centrado en las relaciones comerciales y el lucro que trae como secuela la deshumanización, la pérdida de valores éticos, la violación sistemática de los derechos humanos y que entre otros aspectos, traslada los costos de los servicios públicos a las mujeres.

b. Deslegitimar a un Estado nacional, regional e internacional que en su estructura y procedimientos responde a un sistema patriarcal, sin dar participación a las mujeres. Como hipótesis, el surgimiento de la derechización, responde a la defensa del poder por los hombres que buscan que las mujeres continúen siendo guardianas del hogar y sumisas a la jerarquía de los poderes masculinos.

c. Desde lo colectivo, aportar a la construcción de un nuevo paradigma de relaciones económicas internacionales en el marco de procesos de transparencia y democratización que sustituyan las injustas relaciones que se dan entre países, donde los más ricos extraen las riquezas de los pobres.

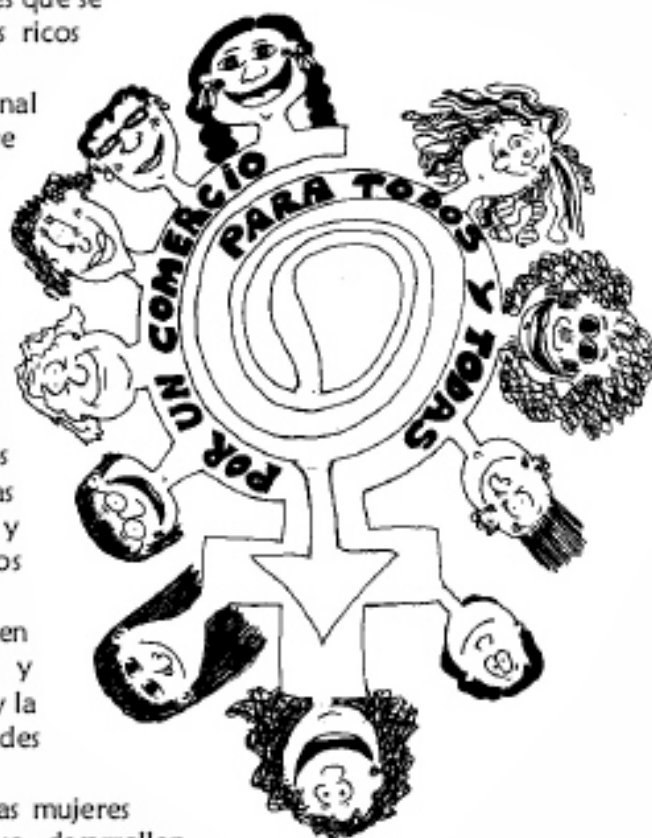
d. Proponer un proyecto nacional viable, propio, económicamente sustentable, que favorezca el crecimiento del mercado interno y el desarrollo de cadenas productivas nacionales así como el impulso a la soberanía alimentaria y todo ello en el marco de relaciones democráticas, igualitarias y equitativas.

e. Promover la participación de los poderes legislativo y judicial en las decisiones de la economía nacional y al mismo tiempo impulsar cambios legislativos a favor de las mujeres.

f. Propiciar acuerdos legislativos en torno al cuidado, protección y preservación del medio ambiente y la biodiversidad como responsabilidades nacionales.

g. Potenciar las capacidades de las mujeres indígenas y campesinas para que desarrollen cultivos ancestrales, alimenticios y de salud tradicional, y desarrollar intercambios regionales entre los pueblos.

h. Exigir el cumplimiento de los acuerdos internacionales signados por los gobiernos en relación con las conferencias mundiales a favor de los derechos de las mujeres. Asimismo, aportar a la construcción de un marco normativo para el respeto de los derechos económicos, sociales, políticos y culturales que prevea el impacto de las políticas acordadas a la vez que se les de seguimiento.



## CONCLUSIONES

La ASPAN es la agenda de un proyecto político autoritario dividido artificialmente en dos apartados: *seguridad y prosperidad*

Bajo la manipulación de palabras como "cooperación necesaria" entre los tres países del área, se esconden medidas de política de sumisión de México y Canadá a la política de seguridad del imperio estadounidense. Asimismo es una profundización de las políticas transnacionales en contra de los derechos de nuestros pueblos y por endema de su soberanía.

Formalmente se han explicado causas políticas y económicas para poner en marcha la ASPAN. Se insiste en la necesidad de tomar medidas frente a la inseguridad de Estados Unidos a raíz de los atentados del 11 de Septiembre de 2001. Desde luego que en ningún momento se menciona que haya cambios en torno a la política imperial y agresiva por parte de Estados Unidos hacia pueblos y gobiernos que se oponen a las violaciones constantes al derecho internacional por parte de ese país. Tampoco se menciona la existencia de asimetrías y profundas desigualdades entre los tres países.

En el tema de *reglas de origen* sólo se preocupan de costos y no de articular a las cadenas productivas. México exporta, pero con insumos importados, las exportaciones no son un motor que dinamice al conjunto de la economía y genere empleo, más bien está desconectado de su entorno económico.

En la ASPAN, no se busca enfrentar esta situación sino hacer frente a la competencia asiática.





Por otra parte en la ASPAN cada elemento se acuerda e implementa a través de las políticas públicas y si resulta necesario, se modifican reglamentos, políticas de operación u ordenamientos que dependen de los decretos del ejecutivo. En caso de que su implementación implique cambios en la legislación, estas se harán por separado de manera que no parezca como fruto de un acuerdo internacional.



Se trata de acuerdos secretos, en los que está excluida la sociedad civil y los mismos Congresos y Parlamentos. La ASPAN incluso mina las bases de la democracia formal.

La sociedad irá observando que existen cambios en los ordenamientos legales, desde reglamentos y políticas operativas, hasta leyes sustanciales, sin ver el conjunto, ni la estrategia y a qué acuerdo internacional corresponden.

En el capítulo de la pérdida de empleos a tiempo completo, se ha favorecido el surgimiento del empleo precario (por contrato a medio tiempo, "autónomo") las mujeres son las más afectadas. Campeonas del trabajo precario, están sobre representadas entre los sectores de bajos salarios y los pobres; y continúan siendo confinadas a los ghettos del empleo, situación que es agravada por las modificaciones presupuestales en los programas sociales y los diversos procesos de privatización de los servicios públicos.

La estrategia de los gobiernos, está enmarcada en la profundización de la integración regional de América del Norte, impulsando la integración energética, financiera, de infraestructura, aduanera y de seguridad norteamericana con un TLCAN/plus -- a partir de la firma de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte. Asimismo la creación de un mercado laboral norteamericano, con fuerza laboral migrante mexicana y centroamericana y del Caribe (así como de trabajadores/as de las maquilas) como ventaja comparativa y competitiva a nivel regional por su bajo costo, y regulada y controlada mediante mecanismos que regionalizan las políticas estadounidenses de inmigración.



En materia de seguridad, el beneficio mayor es para Estados Unidos, pues corresponde más a la agenda de seguridad estadounidense, además porque en ese país se ha desarrollado la tecnología que se está utilizando o se va a utilizar, obteniendo con ello no sólo beneficios económicos sino el acceso y control de la información recabada no sólo de México y Canadá, sino de otras partes del mundo.

La preocupación por la seguridad territorial se ha traducido en la expansión hacia fuera de las fronteras de Estados Unidos. Hoy estas son los extremos de Canadá y México. El perímetro de seguridad de Estados Unidos se extiende desde el extremo norte de Canadá, el Océano Ártico, hasta el extremo sur de México en la frontera con Guatemala y Belice. El perímetro responde al objetivo de mantener alejados a los enemigos de Estados Unidos a "una distancia segura" dificultando el acceso a su territorio. Se pretende que el ingreso a Canadá y México sea tan riguroso como entrar a Estados Unidos, de esa manera ambos países se convierten en el colchón de seguridad de ese país.

Todas las estrategias conducen a consolidar el poder de Estados Unidos sobre América del Norte. En los hechos, Canadá y México, se someten a sus exigencias de seguridad nacional y a la estrategia de lucha contra el terrorismo.

Con la ASPAN, los pueblos de los tres países, enfrentan las consecuencias de un modelo económico y político que ha fracasado en su promesas y representa el riesgo de perder la autonomía y subordinarnos al proyecto hegemónico de Estados Unidos.

**¡POR UNA INTEGRACIÓN DEMOCRÁTICA Y SOLIDARIA DE LOS PUEBLOS! ¡NO A LA ASPAN/TLCAN Plus!**

## REFERENCIAS DOCUMENTALES

### Básicos

-Arroyo Picard, Alberto, Villamar Alejandro, Sandoval Juan Manuel. La Alianza para la Prosperidad y Seguridad de América del Norte (ASPAN). RMALC/ UAM-I/DEAS\_INAH.

-Calderón Salazar, Jorge A. La Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte (ASPAN): retos y dilemas para México. Ponenda. Profesor Titular de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) colaboración de Marcela Orozco Contreras, Instituto de Estudios de la Revolución Democrática (IERD). Facultad de Economía de la UNAM. 28 de Septiembre de 2005.

-Calderón Salazar, Jorge A. Evaluación de Resultados de la Reunión de la Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte, realizada por los mandatarios de México, Estados Unidos y Canadá, en Cancún. Profesor. Titular de la Facultad de Economía de la UNAM y Director del IERD, Marzo de 2006.

-Sandoval Palacios, Juan Manuel. La Alianza para la seguridad y la prosperidad de América del Norte (ASPAN) entre Estados Unidos, Canadá y México, en el marco de la Agenda de Seguridad Estadounidense. Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras (DEAS-INAH):Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio; Centro de Estudios Estratégicos de América del Norte, A.C. Octubre de 2005.

-Villamar C. , Alejandro. ASPAN: un nuevo modelo de política dictatorial de facto para América del Norte. RMALC, Julio de 2005

-Villamar C. Alejandro. TLC Plus: El nuevo desafío de la nación mexicana. RMALC, agosto de 2004. También en: Culturas en resistencia frente al Libre Comercio.

### Generales

-Alianza Social Continental (ASC); Alliance for Responsible Trade (ART) de Estados Unidos; Common Frontiers y Red Quebequense frente a la Integración Continental (RQIC) de Canadá; Red Mexicana de Acción frente al Libre Comercio (RMALC). Coloquio: Los 10 Años del TLCAN: balance social y perspectivas. Declaración Final. Montreal Québec, 19 de Septiembre de 2004

-ART (Estados Unidos)-Common Frontiers y RQIC (Canadá)-RMALC. Declaración de las Redes Sociales Norte-Americanas sobre el Futuro del TLCAN. Cumbre Bush-Martin-Fox en Texas. 22 de marzo de 2005.

-ART (Estados Unidos)-Common Frontiers y RQIC (Canadá)-RMALC.Comunicado de Prensa trinacional sobre la ASPAN. Marzo 2006



-Concha, Leonor Aida. A los Diez años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y los Derechos de las Mujeres. Comité de Mujeres de la ASC/Exposición presentada en el Primer Encuentro de la Red Trinacional de Mujeres Periodistas, Monterrey, N.L. 14 al 16 de Octubre de 2004.

-Egremy, Nidia. ASPAN : dominio o alianza. En Fortuna, Revista de Negocios y Finanzas, agosto 2006.

-Estados Unidos: Chertoff, Michael ( Secretary of Homeland Security), Gutierrez, Carlos (Secretary Of Commerce), Rice, Condoleezza ( Secretary of State); México: Abascal, Carlos ( Secretario de Gobernación), Canales, Fernando (Secretario de Economía), Derbez, Luis Ernesto ( Secretario de Relaciones Exteriores) ; Canadá: McLellan, Anne ( Deputy Prime Minister and Minister of Public Safety and Emergency Preparedness/Vice-Première Ministre et Ministre de la Sécurité Publique et de la Protection civile), Emerson, David (Minister of Industry/ Ministre de l'Industrie), Pettigrew, Pierre Stewart ( Minister of Foreign Affairs/ Ministre des Affaires Étrangères). Security and Prosperity Partnership of North America/ Alianza para la Seguridad y la Prosperidad de América del Norte/ Partenariat Nord-Américain pour la Sécurité et la Prospérité, Report to Leaders/ Reporte a los Mandatarios Rapport Aux Chefs June/Junio/Juin 2005.

-Fox, Vicente; Bush W., George; Martin Paul Declaración Conjunta sobre la ASPAN. Waco, Texas, 23 de Marzo de 2005.

-González Eloísa. Investigación sobre ASPAN, septiembre 2006.

-González Amador, Roberto. Abre el gobierno la puerta a los experimentos con nanotecnología. La Jornada, 31 de julio de 2005.

González Amador, Roberto. Reunión Secreta para "profundizar la integración" de América del Norte. La Jornada, lunes 25 de Septiembre de 2006

-López y Rivas, Gilberto. La entrega de México a EU. La Jornada, 15 de julio de 2005

-Pickard, Miguel, El TLCAN PLUS también llamado ASPAN (Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte): El futuro que las elites prevén para México, Canadá y Estados Unidos. Boletín "Chiapas al Día" No. 470, CIEPAC, Chiapas, México, 20 de Julio de 2005.

-Pickard, Miguel. Se avanza hacia el TLCAN Plus. Programa de las Américas del Internacional Relations Center. 18 de Agosto de 2005.

-Reyes Heróles, Jesús. ¿TLCAN PLUS? El Universal, 2 de Septiembre de 2005.

-RMALC. ¿ De qué hablarán Fox, Bush y Harper?. Hoja informativa sobre la reunión en Cancún, Quintana Roo, México, de los mandatarios de México, Estados Unidos y Canadá 30 y 31 de marzo de 2006.

-RMALC- Contundente rechazo a una falsa consulta más- Carta Abierta. Junio 15 de 2005.

-RMALC- Vicente Fox se va por la libre en las negociaciones de la ASPAN acordadas con Estados Unidos y Canadá. Boletín de Prensa de RMALC 24 de Junio de 2005

-Sandoval Palacios, Juan Manuel. Los trabajadores migrantes indocumentados y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte-Plus (TLCAN-Plus)- Séminaire III L' évolution de la normativité en droit social et du travail dans le contexte de l'intégration économique des Amériques. Centre d'études sur le Droit International et la Mondialisation (CÉDIM)-Institut D'études Internationales de Montreal-Université du Québec a Montreal-Centre D'études Internationales et Mondialisation (CEIM)- Seminario Permanente de Estudios Chicanos y de Fronteras (DEAS-INAH). Québec, Canadá, Abril, 2005.

-Sandoval Palacios, Juan Manuel y Arroyo, Picard, Alberto. La RMALC frente a la Migración Laboral y el Libre Comercio. En Alternativas, Revista Electrónica de RMALC, año 1, No. 5, Julio de 2006.

-Villamar C., Alejandro. ¿Qué es la ASPAN y cuáles son sus componentes. Programa Espacios Abierto del Instituto Mexicano de la Radio (IMER)/ RMALC Junio de 2006.

-Villegas Soto, Álvaro. Relaciones Interamericanas en el ocaso foxista: apuesta por la ASPAN. IERD.2006.

## **APRENDAMOS DEL TLCAN:**

### **NO MÁS LIBRE COMERCIO**

Cuaderno 1: El TLC de México, Estados Unidos y Canadá

Cuaderno 2: Impactos Ambientales

Cuaderno 3: Exportaciones e Inversiones Extranjeras

Cuaderno 4: Los Trabajadores y las Trabajadoras en el TLCAN

Cuaderno 5: Los Campesinos y las Campesinas en el TLC

Cuaderno 6: Propuestas para una Globalización desde los  
intereses de los Pueblos

Cuaderno 7: La Alianza para la Seguridad y la Prosperidad,  
(ASPAN/TLCAN Plus)

Cuaderno 8: Acuerdo Global/TLC México-Unión Europea

